

23/10/2008

“...Đông Công Sơn bao giờ cũng khoe có từ do tôn giáo ở Việt Nam, nhưng khi hành động chống ngụy theo đường thì họ lại bỏ đường bỏ võ luật pháp quốc gia chống lại nhưng không có âm mưu gây chia rẽ tôn giáo, phá hoại đoàn kết dân tộc và đường bỏ võ quy định của quốc gia...”

Báo xuyên tạc mọt, chống tôn giáo nhà nước bịa đặt mọt

Đông Công Sơn bao giờ cũng khoe có từ do tôn giáo ở Việt Nam, nhưng khi hành động chống ngụy theo đường thì họ lại bỏ đường bỏ võ luật pháp quốc gia chống lại nhưng không có âm mưu gây chia rẽ tôn giáo, phá hoại đoàn kết dân tộc và đường bỏ võ quy định của quốc gia.

Bộ chống đã được chống minh rõ nhất khi đường CSVN ra tay chống Giáo hội Phật giáo Việt Nam Thống nhất (GHPGVNTN, ở Quang) khi các Nhà Lãnh đạo của Giáo hội này không chịu thu nhận phần đường cho Nhà nước quản lý như Tổng Giáo hội Phật giáo Việt Nam của Nhà nước lập ra năm 1981.

Vì lập trình chống này mà các Nhà Lãnh đạo GHPGVNTN, đường đầu là Cố Tăng trưởng Thích Huyền Quang và Viện trưởng Viện Hóa Đạo, Hoà thượng Thích Quảng Đức đã phải vào tù, ra khám nghiệm năm và bị quẫn thúc, cô lập, cắt đứt thông tin và nghe lén, canh chống ngày đêm. Họ hất tạt sự của Giáo hội này cũng chống chung sự phản bội Nhà nước chống thu nhận Tài sản của các tôn giáo khác từ sau 1975.

Vả bề chống chống chiếm tài sản của Giáo phận Công giáo Hà Nội tại khu đường 42 Nhà Chung và khu vực 178 Nguyễn Lê Bình, Thành phố Hà Nội là một bộ chống chống khác của chính sách ép chống theo đường.

Nguyễn Tấn Dũng, Thủ tướng CSVN gửi thích việc làm này theo kiểu “lý sự cùn” trong buổi tiếp đoàn đại diện Hội đường Giám mục Việt Nam ngày 02-10-2008:

“Theo Hiến pháp và pháp luật Việt Nam hiện hành, đất đai thuộc sở hữu toàn dân do Nhà nước thống nhất quản lý, không thể nhượng quyền cho tư nhân và đất đai, đường thiêng, theo Nghị quyết 23 của Quốc hội khóa XI, Nhà nước không thể nhượng quyền đòi hỏi cũng như không xem xét lại chế độ quản lý và thực hiện chính sách về nhà đất mà Nhà nước đã ra quy định như quản lý, bố trí, sử dụng từ 1-7-1991 trở về trước.

Vậy mà miêng Nguyễn Lê Thị Hằng, theo bài phỏng vấn của TTXVN: “Thầy phỏng vấn ý thầy làm tốt và thầy sẽ không hài lòng với những việc làm sai trái của Tổng Giám đốc Hà Nội Ngô Quang Kiệt trong thời gian gần đây như: Chỉ trích, chê và công kích những hành vi vi phạm pháp luật của một số giáo sĩ, giáo dân tại 42 Nhà Chung và khu vực 178 Nguyễn Lương Bằng, Hà Nội, thiêu tôn thờ và hợp tác với chính quyền Hà Nội, trong đời sống tìm kiếm pháp thích hợp, có những lời lẽ thách thức Nhà nước, có những phát ngôn dù trong ngữ cảnh nào cũng thể hiện sự xúc phạm đời sống dân tộc, coi thường và thể diện và thể cách công dân Việt Nam trong mối quan hệ với thế giới. Thầy phỏng vấn cho rằng những lời nói và hành vi của Tổng Giám đốc Ngô Quang Kiệt đã làm giảm sút uy tín của ông trong công đồng Công giáo Việt Nam và trong xã hội, những hành động không nên quan hệ tốt đẹp giữa Tòa Tổng Giám đốc Hà Nội và chính quyền Hà Nội, giữa Nhà nước và Hội đồng Giám đốc Việt Nam. Thầy phỏng vấn yêu cầu Tổng Giám đốc Ngô Quang Kiệt xem xét lại những hành vi của mình để có cơ sở của mình và hành động thiết thực để khắc phục những sai trái vừa qua, mong muốn Hội đồng Giám đốc Việt Nam với tinh thần đồng lòng và vì lợi ích chung hợp tác và giúp đỡ Tổng Giám đốc Kiệt hiểu hơn nữa, tránh các hành vi pháp luật”.

Những TGM Kiệt đã nói những gì trong buổi họp với Hội đồng Thành phố Hà Nội hôm 20-9-2008 mà đến nay bị “miêng” ngang ngược như vậy?
Hãy cùng đọc: “... Chúng tôi đi ngoài rìa thị trấn, chúng tôi rất là nhọc nhãi khi cầm cái hồ sơ của Việt Nam, đi đâu cũng bị soi xét, chúng tôi buồn lắm, chúng tôi mong muốn đời sống của mình mạnh lên. Làm sao cho một anh Nhật nó cầm cái hồ sơ là đi qua tất cả mọi nơi, không ai xem xét gì cả. Anh Hàn Quốc bây giờ cũng thế. Còn người Việt Nam chúng ta thì tôi cũng mong đời sống của mình mạnh lên và làm sao thầy sẽ đoàn kết, thầy sẽ tốt đẹp, để cho đời sống chúng ta mạnh, đi đâu chúng ta cũng được kính trọng”.

Xuyên tạc có nòi

Lời nói này có chỗ nào gọi là “xúc phạm đời sống dân tộc” như cáo buộc của ông Dũng và của các làng báo “gia nô” không?

Vậy mà, theo lời của Ban Tuyên giáo và Bộ Thông tin và Truyền thông, tất cả các Báo và các quan truyền thông của đồng đã được lệnh “cắt xén” lời nói ngay thẳng của TGM Kiệt để đồng lo lắng lên chí nguyện xuyên tạc và lên án ông “miệt thị dân tộc” hay đã “lãng mạ dân tộc, bất trung với Tổ quốc...”?

Thái độ “cố vùi dập miêng em” thể hiện trên Báo điện tử của Trung ương đồng ngày 22-29-2008: “Ông Ngô Quang Kiệt nói công khai rằng: “Tôi đã đi thị trấn, những tôi thể nhọc nhãi khi cầm hồ sơ của Việt Nam”. Phát ngôn của ông đã gây phẫn nộ trong nhân dân Thủ đô và các nước...”

“... Tại sao là một công dân Việt Nam ông Ngô Quang Kiệt lại “nhọc nhãi” khi cầm hồ sơ của quốc gia mình, của dân tộc mình? Việt Nam là nơi đã sinh ra ông và nuôi dưỡng ông đến trưởng thành, những ông đã miệt thị dân tộc mình, đời sống mình, xúc phạm đời sống tôn giáo và của tất cả mọi người Việt Nam.”

“... Là công dân Việt Nam, ông Ngô Quang Kiệt phải thể hào được sinh ra và sống trong một đất

những cái đẹp, tự do, hạnh phúc, những cái “sống phúc âm trong lòng dân tộc”. Những người như ông Ngô Quang Kiệt là những người chính dân tộc mình, xúc phạm chính đất nước đã sinh ra mình...”

Những tôi sao Nhà nước CSVN phải sống đúng nguyên tắc thông tin-báo chí để quy định khi nào là “bộ phận của dân” mà tất cả tu sĩ không có quyền tin nào để trở lại hay thanh minh cho người dân trong nước biết rõ sự thật?

Cách hành xử này là để tài, để đoán và vì phạm quyền tự do của người dân đã để quy định trong Điều 9 của Luật Báo chí về quyền “Cởi xích trên báo chí”.

Hai khoản của Điều 9 viết:

1- Báo chí khi thông tin sai sự thật, xuyên tạc, vu khống, xúc phạm uy tín của tổ chức, danh dự, nhân phẩm của cá nhân thì phải đăng, phát sóng lời xin lỗi của cơ quan báo chí, của tác giả. Trong trường hợp có kết luận của cơ quan nhà nước có thẩm quyền thì cơ quan báo chí phải đăng, phát sóng kết luận đó.

2- Tổ chức, cá nhân có quyền phát biểu bình luận về những nội dung được công bố trên báo chí khi có căn cứ cho rằng báo chí đã thông tin sai sự thật, xuyên tạc, vu khống, xúc phạm đến mình. Cơ quan báo chí phải đăng, phát sóng lời phát biểu của tổ chức, cá nhân để vì thông tin đã được đăng, phát sóng trên báo chí của mình....”

TGM Ngô Quang Kiệt và Hội Đồng Giám Mục Việt Nam đã không để Nhà nước cho sống đúng quy định này.

Những đây không phải là lần đầu tiên Báo, Đài nhà nước đã xuyên tạc sự thật. Việc này xảy ra gần như hàng năm trên Báo, Đài trong nước nên không ai ngạc nhiên.

Ngày 01 Chủ tịch Nước Nguyễn Minh Triết cũng còn đưa ra tin Hội Đồng Giám Mục Việt Nam và Tòa Thánh Vatican “đồng tình” với việc Nhà nước bắt giam Linh Mục Đuơng Văn Lý.

Trong chuyến thăm Hoa Kỳ từ ngày 18 đến 23-6-2007 Nguyễn Minh Triết để các Hãng truyền hình CNN phỏng vấn và các báo trong nước sau đó để các lãnh đạo đảng bài xích đăng trên báo Nhân Dân ngày 4-7-07.

Đã an để đáp với Cha Lý như sau:

Hỏi: Những thông tin M đã có đưa ra những trường hợp cụ thể những ai bị xúc phạm nhân quyền không?

Đáp: “Những thông tin những như tôi nói chúng tôi chỉ bàn với nhau, không nên nói những vấn đề cụ thể.”

Hỏi: Tôi đã ra và n đã này ra vì trong h i ngh tháng năm, tháng sáu ở Pháp, Tổng thống Bush có đã ra ra vì c Nguyễn Văn Lý b vì phạm nhân quy n?

Đáp: “Ông ta vì phạm pháp luật VN. Đây hoàn toàn là và n đã pháp luật, không phải là và n đã tôn giáo. Vì c xét x ông ta đã c H i đã ng giám m c VN và Tòa thánh Vatican cũng đã ng tình v i chúng tôi”.

Ngay sau đó Chủ tịch H i Đ ng Giám M c Việt Nam, Giám m c Phaolô Nguyễn Văn Hoà gọi thống nhất cho Văn phòng Chủ tịch N c đã ph n đã i l i tuyền b b a bãi c a Tri t.

Nguyên văn b c th nh sau:

Kính thưa C Chủ tịch N c,
Thay mặt H i Đ ng Giám M c Việt Nam, tôi kính gọi l i thăm C và thưa C vì c sau đây :

Nhân đ c trong báo *Tu i Tr*, s ra ngày 6 tháng 7 năm 2007, t i trang 3, liên quan đ n v xét x Linh m c Nguyễn Văn Lý,
H i Đ ng Giám M c Việt Nam nh n đ nh nh sau:
Câu tr l i c a C Chủ tịch N c Nguyễn Minh Trí t *H i Đ ng Giám M c Việt Nam và Tòa Thánh Vatican cũng đã ng tình v i chúng tôi*
” là không đúng s th t.

Kính chúc C s c kh e.

TM. H i Đ ng Giám M c Việt Nam
Phaolô Nguyễn Văn Hoà
Chủ tịch H i Đ ng Giám M c Việt Nam

Nh v y thì vì c báo, đài c a Nhà n c đ c l nh “c t, xén” l i nói c a TGM Ki t đ xuyên t c, m l ông chủ làm cho b m t c a Nhà n c x u xa thêm.

Nh ng có phải vì s s th t mà Nhà n c phải “m m loa, mép d i”, tìm cách đánh l n con đen đ g danh đ trong v án c p đ t gi a ban ngày ở 42 Nhà Chung và khu v c 178 Nguyễn L ng B ng, Hà N i ?

Đe dọa, vu oan

Không nh ng th , ngày 02-10-2008, Thủ ng t ng - Thủ tr ng B Công an Nguyễn Văn H ng còn đã ra nh ng l i h m đ a h n h c đ i v i TGM Ki t trong Cu c ph ng v n c a Thông t n nhà n c, Thông T n Xã Việt Nam: “M t vài ch c s c c a giáo ph n Hà N i th hi n qua vài v gây r i, tranh ch p đ t đại g n đây đã đi ng c l i con đ ng mà c dân t c đang v n t i. H đã và s nh n lãnh h u qu t nh ng vì c làm trái đ o, ng c đ i c a h”.

Ông Hoàng còn lập luận hoài nghi về khu đất có thể thuộc đây là của Phật giáo như một số thông tin do công an chủ động tung ra một tháng trước ngày chính quyền Hà Nội chiếm giữ hàng gây chia rẽ tôn giáo, như ng bít thành.

Ông Hoàng nói : “Về Việt Nam chúng ta, cũng như tất cả quốc gia khác có chính tranh khác trên khắp thế giới, quyền sở hữu đất đai là một vấn đề hết sức phức tạp. Thế kỷ trước, đất đai của dân xâm lược, Pháp chiếm đất đai rồi cung cấp cho các địa phương như ng sở hữu quốc gia có thể là của Phật giáo, có thể là của các tôn giáo, cá nhân khác. Khi đất nước được lập, Luật pháp Việt Nam quy định rõ đất đai thuộc quyền sở hữu toàn dân, nhà nước thực hiện quản lý. Mọi địa phương thuộc quyền sở hữu khi được Nhà nước cấp phép. Trải qua nhiều biến thiên của lịch sử, đất đai cũng có sự thay đổi về quyền sở hữu với những lý do khác nhau, như trường hợp 178 Nguyễn Lương Bằng và 42 Nhà Chung (Hà Nội) là một ví dụ...”

Nhưng ông Hoàng nói mà không biết mình đã nói quàng nói xiên, vì quyền sở hữu bất hợp pháp của nhà nước trên hai khu đất của họ được sang tên như TGM Kiệt đã nói với Hội đồng Thành phố Hà Nội.

Như thế có phải khi đã có súng trong tay thì Công an Nguyễn Văn Hoàng muốn nói sao thì nói ?

Ông Hoàng còn chấp mưu TGM Kiệt khi nói về nguyên nhân cuộc đòi đất: “Nguyên nhân đầu tiên tôi cho rằng nhu cầu giáo dân của họ về bất hợp pháp. Còn một nguyên nhân khác nữa là một thị trường lãnh đạo giáo phận Hà Nội lập ra những chính sách tự do dân chủ, tự do tín ngưỡng của Đền và Nhà nước đòi quyền lợi không chính đáng, bất hợp pháp. Họ hy vọng của này, nay kia, thế lúc này, thế lúc khác cũng gây mất ổn định”.

Cũng nên biết ông Hoàng là cán bộ Công an cấp cao nhất được Nhà nước sử dụng làm công tác tranh biện với khách nước ngoài hay phần bác những quan điểm của các tôn giáo nhân quyền và tôn giáo quốc tế mới khi họ lên án Việt Nam vi phạm các quyền này. Địch xen lẫn sâu hơn vào nội bộ Giáo hội Công giáo, hôm 15-10, Chủ tịch Ủy Ban Nhân dân Thành phố Hà Nội (UBND TP) Nguyễn Thị Thọ còn đòi tuyên chuyển TGM Ngô Quang Kiệt ra khỏi Giáo phận Hà Nội.

Ông Thọ bắt đầu việc làm này như một “thử nghiệm tâm nguyện chung của người dân cũng như giáo dân Thủ đô”, và vì TGM Ngô Quang Kiệt “không còn duy tín và tự cách thức hiện hành trách nhiệm trước nay”.

Ông Thọ nói: “Việc đổi ngôi này nằm trong chức trách của chính quyền Thành Phố đối với đời sống người dân và phong trào xã hội nói chung” .

Đó là hành động “Nhà nước hóa Tôn giáo” khi ông Thọ lấy quyền hành chính để xâm phạm Giáo quyền của Tòa Thánh La Mã. Việc bắt buộc hay tuyên chuyển Giám mục là quyền của Đền Giáo Hoàng, không phải là quyền của Hội đồng Giám mục Việt Nam và càng không thuộc quyền của Hội đồng Nhân dân “tép riu” của Thành phố Hà Nội.

Trong vụ tranh chấp đất đai hai khu 42 Nhà Chung và 178 Nguyễn Lương Bằng, chính quyền Hà Nội và đảng Cộng sản Việt Nam có một công bằng với người Công giáo như Hiến pháp đã

Mi ̣ng Ng ̣i L ̣i H ̣ Mang

Tác Giả: Ph ̣m Tr ̣n

Thứ Năm, 23 Tháng 10 Năm 2008 05:05

quy ̣nh trong ̣i u 70 hay ph ̣i ̣i ̣n khi b ̣ c ̣ m ̣ o thì h ̣ m ̣ i bi ̣ t quy ̣ n t ̣ do tín ng ̣ ng,
tôn giáo c ̣ a mình có còn hay không ?