

Đài RFI phỏng vấn LS Cù Huy Hà Vũ.



Theo nguồn tin từ Hiệp hội nhân quyền Quốc tế (ISHR), hiệp hội này, dựa vào những lời khai của nhân chứng, gồm có những nạn nhân và thân nhân của họ, vạch công bố một tài liệu về những gì đã xảy ra tại Công nhân Dân tử ngày 4.5 (ngày đám tang bà Đặng Thị Tân) đến ngày 3.7 (ngày anh Nguyễn Thành Năm chết do hậu quả bị dân phòng tra tấn).

Tài liệu kết luận rằng đây là một vụ xâm phạm nghiêm trọng đến những nhân quyền căn bản như quyền tự do tôn giáo, quyền tự do, quyền được an toàn tính mạng và thân thể. Tài liệu này đã được gửi đến chính phủ và các dân biểu Quốc hội. Những dân biểu đã can thiệp với Bộ ngoại giao Quốc.

Một số dân biểu đã ký tên chung vào một thư kêu gọi thủ tướng Nguyễn Tấn Dũng trả lời do tức khẫn cho những giáo dân bị bắt, mà cuộc điếu tra sâu rộng về việc hành hung, tra tấn và đánh chết người, cũng như điếu tra về vai trò của ông Nguyễn Bá Thanh, bí thư thành ủy Đà Nẵng, trong vụ đàn áp dã man này. Trong khi đó, Tòa án quân sự Trung ương, Đà Nẵng, đã không chấp nhận cho văn phòng luật sư Cù Huy Hà Vũ và Hà Nội được ra bào chữa cho các giáo dân này. Thủ Hà Nội, tiến sĩ luật sư Cù Huy Hà Vũ trả lời RFI.

**RFI:** RFI xin chào luật sư Cù Huy Hà Vũ. Thưa ông, cho tôi nay thì Văn Phòng Luật sư Cù Huy Hà Vũ vẫn không nhận được giấy phép để các luật sư của Văn Phòng được bào chữa cho sáu giáo dân Công nhân Dân tử phiên tòa ngày mai tại Tòa án Nhân dân quân sự Trung ương. Vậy, theo ông, điếu gì xảy ra nếu như phiên xử vẫn được tiến hành mà không có sự tham dự của các luật sư?

**LS. Cù Huy Hà Vũ:** Cho đến ngày hôm nay, chiều ngày 26, Văn phòng luật sư Cù Huy Hà Vũ không nhận được bất cứ hồi âm nào từ Tòa án Nhân dân quận Cầu Giấy, mặc dù, ngày 23/10, Văn phòng luật sư Cù Huy Hà Vũ đã có Công văn gửi Chánh án Tòa án Nhân dân quận Cầu Giấy – Tán Thôn Thu Dung, yêu cầu khẩn trương chấp giải quyết ngay những bào chữa cho sáu giáo dân Công giáo cho hai luật sư của Văn Phòng luật sư Cù Huy Hà Vũ là luật sư Nguyễn Thế Dũng và luật sư Lê Văn Quang Tuấn; đồng thời, cũng ngày 23/10, Văn phòng luật sư Cù Huy Hà Vũ cũng đã gửi Công văn đến Chủ tịch nhân dân Nguyễn Minh Trí, Chánh án Tòa án Nhân dân Tối cao, Viện trưởng Viện Kiểm sát Nhân dân Tối cao, Trưởng ban Ban tôn giáo Chính phủ, Ủy ban TWMT Quốc gia Việt Nam.

Thành ra, khả năng thật nhất là, ngày mai, Tòa án bắt chấp pháp luật, tức là bắt chấp yêu cầu của Viện Kiểm sát Nhân dân Tối cao, bắt chấp những yêu cầu có thể có từ phía Chủ tịch nhân dân Nguyễn Minh Trí, Tòa án Nhân dân Tối cao và các cơ quan Trung ương khác.

Tôi cho rằng, phiên tòa dù có diễn ra với các bên án đã được định sẵn cho sáu giáo dân Công giáo, thì sau này cũng sẽ phải bị hủy bỏ, bởi vì có thể chỉ có chấp giải quyết phép bào chữa cho các luật sư là hoàn toàn trái pháp luật mà đã là trái pháp luật thì Chánh án Tán Thôn Thu Dung của Tòa án Nhân dân quận Cầu Giấy đã vi phạm nghiêm trọng Tội phạm Hình sự mà theo qui định của Pháp luật Tội phạm thì khi đã vi phạm pháp luật nghiêm trọng thì kết quả của phiên tòa đó, hay bên thân phiên tòa đó là không hợp pháp và phải bị hủy bỏ tức là phải hủy bỏ và xét xử lại từ đầu.

Khả năng thứ hai, những yêu cầu của Viện Kiểm sát Nhân dân Tối cao, cũng như những yêu cầu có thể có – tức là kết quả, từ phía Chủ tịch Nhân dân Nguyễn Minh Trí và Chánh án Tòa án Nhân dân Tối cao, Trưởng ban Tôn giáo của Chính phủ, UBTWMTTQ Việt Nam, mà Chánh án Tòa án Nhân dân Quận Cầu Giấy – Tán Thôn Thu Dung, phải hoãn phiên tòa để chấp giải quyết ngay những bào chữa sáu giáo dân Công giáo cho Văn phòng luật sư Cù Huy Hà Vũ.

**RFI:** Thưa ông Cù Huy Hà Vũ, nhìn vào văn án này, tức là sáu giáo dân Công giáo bị xử vào cái tội: “Gây rối trật tự công cộng và chống ngụy thì hành công vụ”, theo ông, hai tội danh đó có

hợp lý hay không?

**LS. Cù Huy Hà Vũ:** Chúng tôi cho rằng, hai tội danh đó áp cho sáu giáo dân Công giáo là hoàn toàn vô lý hay nói cách khác, sáu giáo dân Công giáo là vô tội. Chúng tôi cần phải chứng minh sau:

Thứ nhất: Cái việc mà sáu giáo dân Công giáo tham gia đưa tang mẹ t bà c, thì đây không phải là họ tham gia mẹ t cu c bi u tình hay là mẹ t cu c b o đ ng ch ng chính ph . Họ chỉ đ n thu n đ a tang mẹ t bà c . V y, đây là mẹ t hành vi r t là bình th ng.

Thứ hai: Gây rối trật t công c ng thì phải chứng minh đ c nh ng ng i b b t gi y h phải chứng đ n nh ng n i công c ng, t c là nh ng n i có ph xá hay các c s sinh ho t xâm t nào đó và làm náo lo n, đ o l n tr t t nh ng n i đó. Trong tr ng h p này, thì khu v c nghĩa trang có gì đâu mà đ o l n. Họ chỉ chứng đ a tang, đ a quan tài vào nghĩa trang đó thôi, có gì đâu mà đ o l n sinh ho t c a b t k ai. V y, đi u tôi mu n nói hành vi gây rối trật t công c ng phải g n li n v i cái s đ o l n tr t t sinh ho t c a ng i dân t i khu v c đó. Rõ ràng, trong tr ng h p này t i “gây rối trật t công c ng” là hoàn toàn không có c s .

V tội danh “Chúng tôi thi hành công vụ”, nếu chúng tôi thi hành công vụ thì phải nói, tr c h t, các l c l ng thi hành công vụ phải làm đúng nghĩa vụ . Ở đây, việc thu h i đ t v n ch a h h i phân gi i, v n ch a có Quy t đ nh thu h i đ t rõ ràng đ i v i giáo x Công giáo, ngay cả v i nghĩa trang Công giáo – nghĩa trang Công giáo thu c giáo x Công giáo. Nếu, làm thế nào có thể Nhà n c l i t xác đ nh là t t c đ t đại thu c v toàn dân – thu c v toàn dân, thì cũng t r t lâu nay rồi, đ t đại tuy thu c v s h u toàn dân, nh ng l i thu c quy n s đ ng c a các cá nhân và các t ch c c th . Nghĩa trang Công giáo là thu c quy n qu n lý c a giáo x Công giáo. V y, mu n ngăn c n ng i ta, đ c bi t là giáo dân Công giáo đ n cái nghĩa trang thu c quy n qu n lý c a giáo x Công giáo, thì đ ng nhiên, b y tám trăm công an, c nh sát c đ ng đ n ngăn c n đám tang t n vào nghĩa trang Công giáo thì chính nh ng c nh sát c đ ng đó, chính nh ng ng i thi hành công vụ l i ch ng l i công vụ , b i vì chúng ta phải xác đ nh công vụ là b o v pháp lu t. Trong tr ng h p này, nghĩa trang Công giáo thu c giáo x Công giáo t c hàng m y trăm năm nay chỉ không phải là t khi chính quy n c ng s n lên c m quy n n mi n Nam sau năm 1975. Nó đã có t r t lâu rồi. Thành ra, việc c nh sát c đ ng, theo l nh c a ai đó, đ n ngăn ch n cái đám tang c a bà c H Nhu nghĩa trang Công giáo, là hành vi b t h p pháp.

Tóm lại, tôi khẳng định rằng, tội danh “gây rối trật tự công cộng và chống ng&#225;i thi hành công vụ” là hoàn toàn vô lý.

Tuy nhiên, bởi Tòa án Nhân dân qu&#225;n C&#225;m L&#225; chỉ c&#225;p gi&#225;y ch&#225;ng nh&#225;n bào chữa cho hai luật sư của văn phòng Luật sư Cù Huy Hà Vũ, cho nên, mặc dù vô lý, chúng tôi suy xét rằng, nh&#225;ng ng&#225;i giáo dân sắp bị đưa ra xét xử là hoàn toàn vô tội; nh&#225;ng chúng tôi cũng mong rằng – chúng tôi yêu cầu thì đúng hơn, luật sư phải được c&#225;p gi&#225;y ch&#225;ng nh&#225;n bào chữa để đó luật sư có quyền tiếp cận hồ sơ vụ án, tiếp cận nh&#225;ng biện luật để tra cứu công an, kết luận nh&#225;ng ch&#225;ng c&#225; để c&#225;u tại tòa án để có thể đưa ra chứng cứ, để có thể xác định rõ hơn sự vô tội của sáu giáo dân Công giáo; cũng như xác định rõ hơn hành vi mà truy cứu trách nhiệm hình sự sáu giáo dân Công giáo đó là nh&#225;ng hành vi không đúng pháp luật hay nói cách khác, để xác định nh&#225;ng khả năng trong vụ án này, tức nh&#225;ng ng&#225;i có tình truy cứu trách nhiệm hình sự ng&#225;i vô tội mà thực sự là sáu giáo dân Công giáo.

**RFI:** Chúng tôi xin cảm ơn ông Cù Huy Hà Vũ thuộc Văn Phòng luật sư Cù Huy Hà Vũ tại Hà Nội đã trả lời phỏng vấn ngày hôm nay liên quan tới vụ xét xử sáu giáo dân giáo xứ Công giáo.