

Tội phạm lại của các tổ chức nghiên cứu tại Việt Nam?

Tác Giả: Hà Giang/ RFA

Thứ Ba, 20 Tháng 10 Năm 2009 13:08

Quan điểm của nhà nước khi ban hành quy tßnh 97 là cấm không cho phép cá nhân và tổ chức có quy n ph n b n chính ph .

Hôm 14-10, Th tßng Nguy n T n Dßng đã ch th p h i “x lý thích h p, đúng quy đßnh của Đßng và Nhà nßc đ i v i vi c t gi i th cßa Vi n Nghi n cßu phát tri n IDS và nh ng phát bi u thi u tinh th n xây dßng cßa mßt sß cá nhân thu c IDS”.



*Qu c h i Vi t Nam khai mßc kß hßp thß 6 hôm 20-10-2009
t i H i trßng Ba Đßnh, Hà Nßi. TS Nguy n Quang A cho bißt
ông sß đßng nghß các đßi bi u Qu c h i xem xét ißtính pháp lý
của Quy tßnh 97 của chính ph .*

Thông báo vß “Kßt lußn của Th tßng Nguy n T n Dßng” liên quan đßn Quy tßnh 97 này khi n gi i phân tích mßt lßn nßa sôi nßi bàn lußn vß thái đß của nhà cßm quy n vß i các nhóm chuyên gia cß vßn, và nh hßng của hành xß này đßi vß i đßt nßc.
Quy tßnh 97

“Kßt lußn của Th tßng Nguy n T n Dßng” liên quan đßn Quy tßnh 97” đã mßt lßn nßa khßng đßnh quan đßm và thái đß của nhà nßc Hà Nßi đßi vß i các tßch cß chuyên gia cß vßn (gßi là think tank) trong nßc.

Quan điểm của nhà nước khi ban hành quy tßnh 97 là cấm không cho phép cá nhân và tổ chức có quy n ph n b n chính ph .

Tội ng lai của các tổ chức nghiên cứu tại Việt Nam?

Tác Giả: Hà Giang/ RFA

Thứ Ba, 20 Tháng 10 Năm 2009 13:08

Trước sự lên tiếng của nhiều trí thức trong và ngoài nước rằng quy tắc 97 không những đã vi phạm nghiêm trọng hiến pháp và luật pháp Việt Nam, mà còn có tác động khiến động đến các bộ phận khác, vì chính quy định không nghe động của những công dân xây dựng của các chuyên gia, nhà nghiên cứu đã gây mất thái độ bất bình, là xác định quy tắc 97 “là công thức, phù hợp với Hiến Pháp, pháp luật Việt Nam”, mà không đơn thuần gì sao.

Nhưng định về tính cách hợp pháp của Quy tắc 97, Giáo sư Carl Thayer nói:

“Tôi động viên rằng, Viện Nghiên cứu Phát triển IDS có thể cũng sẽ đưa việc này ra tòa. Ai cũng có thể bất động tại hiến pháp VN, và lập luận rằng quy tắc 97 vi phạm quy định do phát biểu của người dân, đã động viên hiến pháp Việt Nam công nhận.”

Một số nhà phân tích thú nhận rằng trước đây, khi động viên là vào ngày 1 tháng Mười, tiến sĩ Nguyễn Quang A đã gọi một tờ cho bộ trưởng Bộ Tư Pháp, là ông Hà Hùng Cường, “đề nghị ra quy tắc 97 đình chỉ Quy tắc 97.” Họ đã có một chút hy vọng là nhân vật hàng đầu của Bộ Tư Pháp, người có trách nhiệm về hiến pháp Việt Nam sẽ có một phản ứng thích hợp.

Thế nhưng, phản ứng của ông Hà Hùng Cường trước tờ này hoàn toàn chỉ là một sự im lặng!

Điêu khiển của luận quan tâm lo ngại hơn nữa là thái độ nghiêm trọng của thông báo này, thể hiện qua câu: “UBND TP Hà Nội và Bộ Khoa học và Công nghệ phải “xử lý thích hợp những phát biểu thiếu tinh thần xây dựng của một số cá nhân thuộc IDS”.

Nhiều nhà trí thức VN đã mạnh dạn lên tiếng bày tỏ quan điểm của họ :

Trong diễn đàn X-Café, ông Vũ Quốc Uy viết: “Khi Thủ tướng nói đến “những phát biểu thiếu tinh thần xây dựng của một số cá nhân trong IDS” chúng tôi cảm thấy đã có sự tách biệt, phân biệt các cá nhân trong IDS. Đúng, trong số các vị này có người đã lên tiếng mạnh mẽ, có người lên tiếng yếu, có người chỉ lên tiếng. Mong rằng mục tiêu “xử lý” của Thủ tướng không phải nhằm mục tiêu của kẻ chống rằng, chỉ tìm cây cao, gặt quý trước tiên mà thôi.”

Tổng lại các tác phẩm nghiên cứu của Việt Nam?

Tác Giả: Hà Giang/ RFA

Thứ Ba, 20 Tháng 10 Năm 2009 13:08



*Tiến sĩ Nguyễn Văn Quang A, Viện trưởng
Viện Nghiên Cứu Phát Triển IDS Hà Nội.
RFA file photo*

Đầu tiên ý kiến về câu nói của ông, tiến sĩ Nguyễn Văn Quang A phát biểu: “Câu ‘xây dựng phát triển tinh thần xây dựng...’, thì chúng tôi cho rằng đây là một sự đề dọa, trừ dè không đúng pháp luật. Luật khi nào nói và tác cáo nghiêm cấm tất cả những hành động như thế, và tất cả những hành động của chúng tôi suốt từ ngày mừng 8 Tháng Chín cho đến nay, đều là những hành động góp ý cho chính phủ, cho các cơ quan công quyền một cách xây dựng. Đáng tiếc, những lời khuyên của chúng tôi không được tiếp nhận.”

Cũng trong diễn đàn X-Café, một người ký tên Nguyễn Văn Phú viết: “Hóa ra một tác động khác của chế độ này và những chế độ trước là đẩy con người vào thế phải ‘nhìn trước trông sau’ mỗi khi muốn nói lên tiếng nói của mình trước những vấn đề của xã hội – và chế độ chế độ nà dà mớ người sợ chế độ con người im lặng cho khỏe thân – và đó là điều chế độ cho một xã hội bình thường, một đất nước bình thường.”

Những người chia sẻ tâm trạng của ông Nguyễn Văn Phú.

Tại Úc, giáo sư Carl Thayer một chuyên gia chuyên nghiên cứu về tình hình Á Châu Thái Bình Dương, phát biểu: “Tại đây, Việt Nam sẽ bị tổn hại nặng nề, vì nhà nước sẽ thiếu sự trung thực những quan điểm khác biệt, mặc dù có thể gây nên tranh cãi, nhưng vẫn giúp cho chính quyền thu hút được nhiều hơn một số nhà nghiên cứu và đưa ra những chính sách khôn ngoan trong việc hội nhập với toàn cầu. Việc ngăn cấm các nhà trí thức lên tiếng, gạt bỏ những đóng góp của họ là một bước đi lùi của Việt Nam và sẽ khiến Việt Nam dần dà không còn cần tranh thủ hội nhập nữa và vì thế giảm đi.”

Tổng lại các Think Tank?

Trong các quy định của Nhà nước trong IDS, câu hỏi quan trọng được đặt ra là đất nước Việt Nam sẽ đi về đâu, khi mà ý kiến đóng góp cho đất nước đều bị gán cho cái tội ‘là phát biểu không xây dựng’?”

Tổ chức lại của các tổ chức nghiên cứu tại Việt Nam?

Tác Giả: Hà Giang/ RFA

Thứ Ba, 20 Tháng 10 Năm 2009 13:08

Một điểm đáng chú ý là trong khi tại Việt Nam, think tank duy nhất, là viện nghiên cứu phát triển IDS, đã bị quy tđnh 97 của TT chính phủ bác bỏ, thì tại Trung Quốc, nhà cầm quyền Bắc Kinh hiện đđt hđnh đđn và tđ hào là hđ có hđn 2500 think tanks đđng hđ at đđng (cao hđn cđ con số chđa tđi hai ngàn think tanks của Mđ).

Mặc dù hiện nay lãnh đđo của các think tanks này đđu là nhân viên của chính quyđn, đđđc chính quyđn trđ lđđng, nhđng công viđc của hđ vđn là nghiên cứu và đđng gđp ý kiđn chuyên môn, và thđm chí cđ phê bình nhà nđđc, miđn là nhđng lđi phê bình này đđđc “chđp nhđn.”

Hđnh đđn rđng số lđđng của các think tanks của hđ cao hđn Hoa Kđ chđa đđ. Theo mđt cuđc thđo luđn đđđc phát trên trang mđng đđi Sina.com thì hiện các giđi trí thđc của Trung Quốc đđng thđo luđn viđc làm thđ nào đđ các think tanks của hđ đđđc hđ at đđng hđu hiđu hđn.

Ông Wang Huu Yao, chđ tđch của Trung Tâm Nghiên Cứu Toàn Cđu Trung Quốc nói vđ nhđn thđc của nhà cầm quyền Bắc Kinh là cđn phđi có mđt số chuyđn minh của các hđi chuyên gia của vđn tđi Trung Quốc nhđ sau:

“Vđn đđ lđn nhđt của các tổ chđc chuyên gia của vđn (think tank) tđi Trung Quốc là đa số các tổ chđc này đđđc thành lđp và tài trđ bđi chính phủ, và vì thđ khó có thđ hđ at đđng mđt cách đa chiđu. Đây là mđt thđ thách rđt lđn của chính quyđn, và chính quyđn cũng đã nhđn thđc đđđc đđu đó và đđng tìm cách nđi lđng nhđng quy luđt giđi hđn viđc làm của nhđng think tanks này.

Chđng hđn nhđ hiện nay, đa số nhđng ngđđi đđng đđu các think tanks sau này là nhđng viên chđc của chính quyđn đã vđ hđu. Và phđi nói mđt cách công bình là nhđn đđnh của nhđng ngđđi đã vđ hđu thđđng là xác đđng hđn, hđ cũng lđn tđng phê bình chính phủ mđnh đđn hđn nhđ khi hđ còn tđi chđc.”

Trđ lđi vđi viđc tđ giđi thđc của viđn nghiên cứu phát triển IDS, và thông báo vđa ra của văn phòng chính phủ vđi mđc đđch vđa khđng đđnh viđc hđp hiđn của quyđt đđnh 97, vđa “rđn đđ” mđt số thành viên của viđn, Tđn Sĩ Nguyđn Quang A cho biđt ông số mang số kiđn ra Quốc Hđi:

Tổn hại của các tổ chức nghiên cứu tại Việt Nam?

Tác Giả: Hà Giang/ RFA

Thứ Ba, 20 Tháng 10 Năm 2009 13:08

“Tôi sẽ phải dùng đúng quy định công dân của mình, gọi là một đơn vị Ban Thường Vụ Quốc Hội, và đề nghị Ủy Ban Thường Vụ Quốc Hội xem xét ra quyết định đình chỉ việc thi hành quyết định phi pháp của thẩm phán, và trình ra Quốc Hội để Quốc Hội bãi bỏ Quyết Định 97 theo đúng tinh thần của luật hiện hành.”

Mang số việc ra Quốc Hội thì liệu có xoay chuyển được tình hình không?

Và liệu những thành viên đã từng tham gia phê bình và đề nghị Quyết định 97 như tiến sĩ Nguyễn Quang A bị đình chỉ rồi có bị gặp khó khăn với nhà nước không?

Quan trọng hơn nữa nhà nước Hà Nội có nhận thức được vai trò quan trọng của các nhóm chuyên gia công vụ để chính sách của quốc gia, và tìm cách tạo môi trường cho họ được sinh hoạt hay không?

Đầu tiên cho rằng câu trả lời còn tùy thuộc vào trình độ và ý thức quốc gia của những người đang dành quyền lãnh đạo đất nước.