

Austin, TX -- Nữ chánh án Gisela D. Triana, thẩm phán quận hạt Travis, Texas đã đưa ra bản án có giá 12 triệu đồng vào lúc 3 giờ 45 phút chiều ngày thứ năm 27 tháng 10 vừa qua tuyên án phạt cáo,



Michael Do, còn được gọi là Đ&#225; Văn Phúc đã vụ kiện, mở kiện, phá sản gia đình và làm thiệt hại đến danh dự, tinh thần và vật chất của nguyên đơn, là Nancy Bùi, bút hiệu Triệt hại Giang.

Bản án cũng đã phạt ông Đ&#225; Văn Phúc phải bồi thường cho bà Nancy Bùi một số tiền là 1 triệu 9 trăm ngàn đô la.

## Tranh cãi

Đ&#225;c biệt, vụ án đã gây khá nhiều chú ý của công chúng người Việt tại Hoa Kỳ và khắp nơi trên thế giới từ gần 3 năm qua, đã có năm phiên tòa trước đây nhưng bản định nhiều lần, và được tái xét xử vào ngày thứ Hai, 24 tháng 10, 2011. Phiên tòa đã qua bốn ngày xét xử với hàng triệu trang tài liệu.

Phía bị cáo, ông Michael Do, đã đưa ra luận cứ rằng bà Nancy Bùi là người có công chúng

và ông có quyền phê phán (criticize). Những bài viết đăng trên trang mạng [www.michaelpdo.com](http://www.michaelpdo.com), diễn đàn, hoặc trong sách "Nanh Hùm Nước Rồng" của ông nói về nguyên nhân chính là việc ông hành xử quyền tự do ngôn luận (freedom of speech).

Phía nguyên nhân phản bác dù có là người của công chúng thì những phê bình phải đúng sự thật và những cáo buộc phải có bằng chứng, nếu không sẽ là vu khống mớ lời và phẫn báng vô ích.

Trong hai ngày đầu tiên của buổi cáo Địch Phúc đã không có mặt bằng cách hay nhân chứng nào để chứng minh tội của những tố cáo của ông rằng bà Nancy Bùi khi làm việc cho công ty Pacifica bà đã bắt đầu việc vì thâm nhập công cụ, bà là Việt Gian tình nguyện viên miễn thuế miễn thuế đóng thuế gia đình, và cựu quân nhân VNCH. Bà từng kết hôn hai cô em gái và người làm ra tòa. Ngoài ra, những bài viết đăng trên trang mạng của ông Địch Phúc và một số diễn đàn cũng như những bài viết của ông đăng trên Tinparis.net, Vietland, và một số trang mạng khác, còn ám chỉ bà là Cộng sản, Cộng sản nóm vùng, thân Cộng qua những lời cáo, như việc nguyên nhân Nancy Bùi đã cùng với Bộ trưởng Ngoại Giao Texas đưa phái đoàn doanh nhân Texas về VN để ký kết làm ăn với Việt Cộng làm trở ngại việc tranh đấu công nhân của các công đoàn người Việt tại Texas. Bộ cáo còn tố cáo nguyên nhân đón Nguyễn Tấn Dũng tại Austin năm 2004, và tại Dallas năm 2007. Thêm vào, phái đoàn của nguyên nhân và Hội Bộ Cựu Chiến Sĩ Người Mỹ gốc Việt (Vietnamese American Heritage Foundation - VAHF) đến Vietnam Center năm 2007 bao gồm nhà văn Cộng sản Bộ Ninh, sau khi lập hội VAHF. Và rằng; bà Nancy Bùi vốn dĩ với Việt Nam tiếp tục buôn bán với Việt Cộng một cách an toàn. Bà còn có các sách báo in trên các tờ báo lớn tại Gò Vấp, Việt Nam, và là chủ nhân của hai công ty xuất nhập khẩu cà phê A&B và Bam Bo O Café tại Việt Nam. Khi làm việc với công ty Pacifica đã từng chính phủ Việt Cộng nhiều trăm ngàn đô la...

Trong khi đó, nguyên nhân Nancy Bùi đã đưa ra chín nhân chứng và hàng trăm trang tài liệu để chứng minh tội của những lời cáo trên là không đúng sự thật và không có bằng chứng. Hai nhân chứng quan trọng là cựu tổng giám đốc Pacifica, ông Michael Shapiro, cựu phó của nguyên nhân đã ra làm chứng rằng nguyên nhân đã từng nghỉ việc, công ty Pacifica đã không thuê bà. Nguyên nhân đến Việt Nam là do Pacifica đưa về để đi diễn cho công ty. Nguyên nhân không hề cho chính phủ Việt Nam nhiều trăm ngàn đô la dù với tính cách cá nhân hay đi diễn Pacifica. Cựu bộ trưởng ngoại giao Texas, ông Geoff Conor, đã làm chứng trước tòa rằng nguyên nhân không hề tham gia việc đón tiếp các phái đoàn Việt Cộng đến Texas, không tham gia phái đoàn doanh nhân về Việt Nam năm 2004, và không có vốn để có mặt của phái đoàn mà việc công nhân của vàng bị chiếm trở về phái đoàn đến Việt Nam vào tháng 8 năm 2004, việc tranh đấu cho công vàng mãi đến tháng 11, 2004 mới xảy ra.

**B. n án làm g. ng (Exemplary damages)**

B. i th. m đoàn sau gần 4 ti. ng đ. ng h. bàn th. o và b. phi. u với đa số tuy. t đ. i, không có phi. u ch. ng, tuyên án b. cáo Đ. Phúc ph. i b. i th. ng 900.000 đô la cho nh. ng s. thi. t h. i và danh d. , tinh th. n và v. t ch. t cho nguyên đ. n Nancy Bùi, và vì tính cách gia tr. ng c. a s. vì ph. m nên đã ph. t b. cáo thêm \$1,000,000 đ. răn đe và làm g. ng (Exemplary damages).

Đ. ch. ng mình s. vì ph. m có tính cách gia tr. ng, nguyên đ. n ph. i ch. ng mình đ. c r. ng b. cáo coi th. ng lu. t pháp, bi. t r. ng nh. ng đ. u t. cáo là không đúng s. th. t nh. ng v. n c. vì ph. m với ác ý. Lu. t s. Brian Turner c. a nguyên đ. n đã h. i b. cáo tr. c toà r. ng ông có nghĩ r. ng nguyên đ. n Nancy Bùi là c. ng s. n, tay sai C. ng s. n, hay thân C. ng hay không? Ông Đ. Phúc tr. i là “không”. Đ. u này ch. ng mình r. ng Ông Đ. Phúc bi. t bà Nancy Bùi không ph. i là C. ng s. n, tay sai C. ng s. n hay thân c. ng nh. ng ông v. n t. cáo và ti. p t. c t. cáo. Đ. u th. hai là sau khi có v. ki. n, khi b. cáo còn có lu. t s. , ông Tony Ciccon, ng. i đã th. m v. n nguyên đ. n và bà đã cho bi. t bà không h. có c. s. kinh doanh ho. c làm ch. công ty nào t. i Vi. t Nam. Bà ch. mua cà phê và bán i t. i Hoa k. . L. n cu. i bà v. Vi. t nam là tháng 3 năm 2003. Mãi gần 2 năm sau, cu. i năm 2004, bà và m. t s. thân h. u m. i thành l. p h. i VAHF. Bà đã cho b. cáo xem s. thông hành (passport) c. a bà, b. cáo bi. t rõ bà Nancy Bùi không v. Vi. t Nam t. tháng 3 năm 2003, nh. ng ti. p t. c t. cáo nguyên đ. n sau khi l. p h. i VAHF năm 2004, bà v. n v. b. t tay với Vi. t c. ng buôn bán m. t cách an toàn. H. n th. n. a, b. cáo cũng đã khai trong ph. n kh. u cung là b. cáo s. ti. p t. c đ. nh. ng bài t. cáo không b. ng ch. ng này trên trang m. ng c. a b. cáo. B. i th. m đoàn đã ch. p nh. n nh. ng ch. ng c. n. u trên và k. t lu. n s. vì ph. m có tính cách ác ý và coi th. ng lu. t pháp.

Lu. t s. nguyên đ. n, Ông Brian Turner trong ph. n k. t lu. n đã phát bi. u:” Tôi hy v. ng r. ng s. th. t s. đ. c sáng t. tru. c toà đ. nh. ng ng. i mu. n kh. ng ch. ng. i khác b. ng cách vu kh. ng n. n nhân trên internet, ho. c nh. ng ph. ng ti. n truy. n thông khác s. b. tr. ng ph. t. Có nh. th. , nh. ng n. n nhân c. a nh. ng s. vu kh. ng, m. l. nh. tr. ng h. p c. a bà Nancy Bùi là n. n nhân c. a ông Michael Do không ph. i s. ng trong t. i nh. c, và đau kh. vì s. hàm oan. T. t c. chúng ta đ. u hy v. ng r. ng đ. u vô lý này s. không ti. p t. c x. y ra, đ. nh. ng ng. i mu. n làm vi. c thi. n nguy. n, ph. c v. cho c. ng đ. ng không ph. i ch. u đ. ng nh. ng đau đ. n vì nh. ng k. giám coi th. ng lu. t pháp làm t. t c. đ. h. i h. mà h. không có ti. n đ. đ. a k. vu kh. ng ra toà hay h. không bi. t dùng compuer hay internet đ. lên ti. ng cho h. .

Sau khi đ. c b. n án, chánh án Triana đã g. i b. cáo lên, và với gi. ng xúc đ. ng, bà cho bi. t bà theo cha m. di dân t. Cuba đ. n Hoa k. t. năm bà 3 tu. i nên bà hi. u r. t rõ nh. ng gì đang x. y ra trong c. ng đ. ng ng. i M. g. c Cuba cũng nh. ng. i M. g. c Vi. t. Bà đã ngh. n l. i khi nói với b. cáo r. ng: “Quý v. đã m. t quê h. ng, đ. n đây t. n. n, t. i sao quý v. không xây đ. ng l. i

T&#225;c Gi&#7843;: Phong Tròn  
Th&#7913; S&#225;u, 04 Th&#225;ng 11 N&#259;m 2011 05:33

---

cuộc đời mất cách an bình? Tại sao quý vị đối xử với nhau đau xót như thế này? Tôi hy vọng sau ngày hôm nay ông hãy suy nghĩ lại để sống tốt hơn.” (You have lost your country, you come here with opportunity to rebuild your life better in peace. Why do you treat each other like this? I hope after today, you will rethinking and live better.)

Bức cáo tron nói: “Tôi có con đường của tôi. Tôi sẽ chọn án.”

Chánh án Triana tiếp nói: “Chúc ông nhiều may mắn!”

**Một số điểm cần lưu ý trong các văn án mẫu, phần phán quyết Texas**

Một số chi tiết quan trọng qua văn án này xin được ghi lại để bạn đọc lưu ý:

\* Chánh án Gisela Triana trích khi xử án đã đọc tội báo luật dân số Texas để nhấn mạnh nào là mẫu và phần phán. Riêng một người nói, viết, xuất bản, tái xuất bản, hoặc ám chỉ những điều làm hại danh dự, tinh thần và viết chết một người khác số báo xử phạt bồi thường cho những thiệt hại đó.

Như thế, lý luận: “không gọi là mất người là Công số mà chỉ viết những điều và người đó để người để kết luận thì không số báo kết tội tron tòa”, không còn để viết và vì luật Texas công nhận việc ám chỉ cũng là vi phạm.

\* Báo chí, tài liệu in trên các trang mạng, thế giới của người thì ba không phải là của nguyên đơn hay là báo cáo không được coi là chọn tội tron tòa vì không thể kiếm chọn được số trung thực của những tài liệu này. Do vậy, khi báo Đồn Phúc in tài liệu trên một số trang mạng, cắt một vài bài báo đưa ra tòa làm chọn đã bị khước từ. Để chọn mình ông là người có nhiều uy tín trong công chúng, ông đã đưa ra hai lá thư yêu cầu ông đi đến công chúng Austin và San Antonio để tham dự cái gọi là Hội Công Đồn Ng người Việt tại Hoa Kỳ để ngày 30 tháng 9 năm 2011, ký báo “Quyển Chỗ Trách Công Đồn Austin” Châu Kim Khánh và Chủ tịch Công Đồn San Antonio Phan Quang Tròn, những thế này đã bị tòa khước từ không nhận.

T&#225;c Gi&#7843;: Phong Trần

Th&#7913; S&#225;u, 04 Th&#225;ng 11 N&#259;m 2011 05:33

---

Đệ chệng mình rệng cệng đệng ngệng i Mệng c Việng t có luật bệng t buệng c nhệng ngệng i Mệng c Việng t làm chệng tệng chệng cệng đệng hoệng c các hệng i đoàn khác phệng i là ngệng i không vệng Việng t Nam hoệng c ít nhệng t không đệng c làm ăn vệng i Việng t Nam, bệng cáo đệ Phúc đệ trình toà copy by law cệng a tệng chệng c Cệng đệng Ngệng i Việng t Tệng i Hoa Kệng làm bệng chệng, cũng đệ bệ khệng c tệng. Bệ cáo đệ Phúc đệ lý luệng n rệng đệ là mệng t tệng chệng bao trùm (umbrella) cho cệng đệng ngệng i Mệng c Việng t mà mệng i ngệng i phệng i theo. Chánh án Triana hệng i ngệng c lệng i:” Ông đệng nói vệng i tệng rệng i ngoài kia đệng có nhệng ngệng i vệng t luệng t bệng t tệng cệng i Mệng c Việng t phệng i theo?” (Are you telling me out there, there are some people writing law to apply to all Vietnamese American?). Bệ cáo đệ Phúc trệng lệng i: “Là by law chệng không phệng i law”. Chánh án Triana tệng p lệng i: “Nệng u chệng là by law thì nó chệng có thệng i nhệng hệng i đệng n hệng i viên cệng a tệng chệng c đó mà thôi. Bà Nancy Bùi có là hệng i viên cệng a tệng chệng c này không?” Bệ cáo đệng lệng i:”Thệng a không”. Chánh án Triana: “Nhệng vệng y không có gì đệng nói vệng cái by law này nệng a!”

\* Băng thu âm hoệng c thu hình ngệng i thú ba có đệng c dùng làm bệng chệng trệng c toà? Thệng a không. Ông Đệ Phúc đệ đệ a mệng t cuệng n băng ngay trong phiên toà nói rệng trong đó có thu âm mệng t ngệng i đệ nói nguyên đệng Nancy Bùi đệ kiệng n hai cô em. Cuệng n băng này chệng a hệng đệng c đệ a ra cho bên nguyên đệng đệ kiệng m tra và vì chệng là lệng i nói thu băng cệng a mệng t ngệng i thệng ba không có giá trệng trệng c toà. Thệng t ra, nệng u muệng n chệng minh nguyên đệng có kiệng n 2 ngệng i em gái là mệng t đệng u quá đệng dàng. Bệ cáo chệng mệng t 10 phút, xuệng ng vặng phòng lệng c sệng cệng a toà đệng xin hệng sệng toà án (court check) cệng a nguyên đệng, nguyên đệng sệng ng trong Quệng n hệng t này tệng năm 1984, tệng t cệng nhệng ng vệng nguyên đệng kiệng n ngệng i khác hoệng c bệng ngệng i khác kiệng n đệng u sệng nệng m trong hệng sệng tóa án này.

Phong Trần