

Vụ án Huỳnh Ngọc Sĩ

Tác Giả: Mác Lâm/ RFA

Chúa Nhật, 25 Tháng 10 Năm 2009 08:54

Tá hán mát năm nay, vụ án Huỳnh Ngọc Sĩ mà lúc bắt đầu rßt "mß", sau đã đßc khép lßi vßi mát bßn án quß nhßng.

Tuyên phßt bß cáo Huỳnh Ngọc Sĩ, nguyên là Giám Đßc Ban Quản Lý - Dự Án Đßi Lộ Đông – Tây, mác án 3 năm tù - thßp hán nhißu so vßi mác án Viên Kiểm Sát đßng,

Hßi Đßng Xét Xß lßp lußn rßng, do Huỳnh Ngọc Sĩ vßn có nhân thân tßt, đã cßng hißn nhißu và quá trình cßng hißn lâu dài, gia đình có công vßi cách mßng, quá trình làm vißc đã đßt đßc nhißu thành tích tßt. Mác Lâm có bài vißt vßn đß này sau đây.



Huỳnh Ngọc Sĩ (phßi) và Lê Quốc Phi phiên tòa ngày 25/09/2009

ảnh : Đßc Tâm via VTV4(courtesy RFI)

Mát vß hßi lß 800 nghìn đôla

Ngßi ta còn nhß vào năm 2008, dß lußn Nhßt Bßn và Vißt Nam bß khußy đßng lên bßi mát vß án hßi lß đßc xßp vào hàng lßn nhßt ở Vißt Nam và có liên quan trßc tißp đßn đßng tißn ODA của Nhßt Bßn.

Đßnhßn đßc hßp đßng tß vßn dß án ODA Đßi Lộ Đông Tây ở TP.HCM, lãnh đßo công ty PCI của Nhßt đang có mát tßi Vißt Nam, tß năm 2003 đßn 2006 đã 2 lßn hßi lß cho ông Huỳnh Ngọc Sĩ, là ngßi mang trách nhißm đßu hành dß án, vßi tßng sß tißn lên tßi 800.000 đôla.

Vấn án Huỳnh Ngọc Sĩ

Tác Giả: Mác Lâm/ RFA

Chúa Nhật, 25 Tháng 10 Năm 2009 08:54

Các quan chức của PCI sau đó bị truy tố về tội hối lộ và vi phạm luật cạnh tranh, bị phạt tù. Đó cũng là lý do phía Nhật quy định doanh nghiệp ngoại quốc không được ODA cho Việt Nam.

Là một vấn án điển hình của công luận xem là trường điển hình quốc gia, nhiều người quan trọng hơn số và vì PMU18, vấn án của ông Sĩ liên quan đến uy tín quốc tế của đất nước. Chính quyền địa phương như buóc lòng phải đem ra xét xử để xoa dịu dư luận, nhất là dư luận Nhật Bản, trong khi dư luận trong nước cho rằng ông Sĩ không thể ăn hối lộ một mình và nếu vấn án mở ra vào lúc này sẽ có công kéo theo nhiều quan chức khác.

Ông Huỳnh Ngọc Sĩ bị bắt, bị truy tố về tội danh “lợi dụng chức vụ quy định trong khi thi hành công vụ”. Tội nhận hối lộ 800 ngàn đôla trong vụ PCI không hề được nhắc tới. Về tội danh này ông Sĩ có thể bị kêu án lên tới 15 năm tù giam, nhưng sau một thời gian thẩm lý, mới đây, Tòa Án Nhân Dân TP.HCM đã xử ông Sĩ 3 năm tù giam mặc dù Viện Kiểm Sát TP.HCM đề nghị 5 năm, về cáo buộc là đã “chia chác” và nhận khoản 3.000 đôla tiền cho thuê nhà tại căn nhà thuê của số hộ của nhà nước.

Bản án quá nặng

Điều mà dư luận ngạc nhiên hơn hết là trường hợp đó ít lâu, hàng chục lá đơn của các cơ quan công quyền, trong đó có đơn xin của Ban Quản Lý dự án nơi ông Sĩ làm việc trước đó, gửi tới tiếp vào tòa án với nội dung xin tòa khoan hồng bớt cáo Huỳnh Ngọc Sĩ về lý do nhân thân của ông này tội, đã công nhận nhiều ưu cho cách mạng. Có quá trình công nhận lâu dài, gia đình của ông có công với cách mạng, quá trình làm việc của ông đã đem đến nhiều thành tích tốt và được biếu dâng.

Nhưng lá đơn này được đưa ra để xét xử sẽ được như những công việc đã ghi m án cho ông Sĩ trong một phán quyết có đưa ra nhiều khác thường. Khác thường bởi lẽ bản án quá nặng so với hành vi phạm tội của bị cáo, dù chỉ là về tội danh đã được công nhận như nhiều người so với hành vi thực sự. Mặc án quy định tội đã về tội danh này là 15 năm và tòa áp dụng nhân thân tốt để giảm còn lại chỉ 3 năm. Công luận nêu câu hỏi liệu đó có phải là một biện pháp hiên đúng đắn của công lý hay không?

Luật sư Phạm Hồng Hải, Chủ Trìch - Đoàn Luật Sĩ Hà Nội cho biết những phán quyết của tòa án sau khi có một ghi m án về lý do nhân thân tốt là hoàn toàn phù hợp với luật pháp Việt Nam.

Luật sư H nói:

Trong luật ng i ta không quy đ nh c th là bao nhiêu, nh ng mà nó gi m thì n u nh là gi m nhi u nh t thì có th gi m đ i m c t i thi u c a khung hình ph t, thí đ nh m t cái t i nó quy đ nh t 12 năm t i 20 năm ho c chung thân hay t hình ch ng h n, n u nh có gi m th p nh t thì ch gi m có kho ng đ i 12 năm, ch còn pháp luật ng i ta không quy đ nh c th là bao nhiêu, cái đó dành cho ng i th m phán khi xét x

Trong ph m vi nhân đ o, toà án các n c th ng ch p nh n xem xét hành vi c a b cáo đ i v i quan h xã h i hay c ng đ ng đ gi m m c án n u b cáo có nhân thân t t. Vi c áp đ ng các hình th c gi m nh này đ c toà áp đ ng r t h n ch , vì v i kinh nghi m cho th y n u không quy đ nh m c áp đ ng m t cách c th thì chánh án có th tu ti n gi m án cho b can và pháp luật khó th đ c thi hành m t cách công b ng.

Luật sư Trần Lâm, ng i đã nhi u năm ho t đ ng trong ngành luật t i Vi t Nam cho bi t ý ki n c a ông v vi c áp đ ng y u t nhân thân t t, tuy nhiên v n đ đ t ra ở đây là m c gi m án t i đã không rõ ràng, có th b l m đ ng b i nh ng phiên toà có s s p x p t tr c.

Luật sư Trần Lâm nói :

Có nhân thân t t thì là nh ng hành vi t t thì cái toà án nó ph i, n u nó mu n gi m nh cho anh ta thì nó ph i nói là nhân thân t t thì là nh ng hành vi t t, th mà cái t t y thì xem coi đi m nào, th xong r i nó m i th y r ng đây là có th t t. Thí đ nh m c án nó g i là 3, th thì nó đ 2 thôi, đ y là khi có nhân thân t t, nh ng mà cái nhân thân t t đ y thì theo ý ki n c a tôi đó thì đ nh cái m c án nó h i khó, nh ng mà có th h , nh ng mà h ít thôi, không th h nhi u đ c, th m chí có khi tha h n nh ng ph i là nh ng cái t i nh l m thì m i tha. Nh ng mà ở đây bây gi nó kh cái là tha l i có khi vì cái phe cánh, vì cái v n đ ti n nong, vì nh ng cái v n đ r i là, t c là n ng thì bây gi đánh thành nh , r i là công th c vi t ra thì nói là công th c sai, cao, r i nó l i m c m iu không ph i là v n đ theo đúng đi u luật mà là không đ c trong sáng, không đ c công b ng, không đ c minh b ch trong cái vi c v n đ ng cho nên nó l i thôi th . Nói tóm l i có công th c thì ph i đánh giá cho đúng, xong r i có gi m nh , gi m nh tu theo, nh ng mà t i n ng quá thì là ít nh ng mà t i th t nh thì có th gi m nhi u.

Phân bi t đ i x

Theo công b c a toà án thì Huân nh Ng c Sĩ đ c xét gi m án do đã c ng hi n nhi u và quá trình c ng hi n lâu dài, gia đình có công v i cách m ng, quá trình làm vi c đã đ t đ c nhi u thành tích t t đ c bi u d ng là nh ng y u t chính trong vi c xét gi m.

D lu n cho r ng m t ng i dân th ng và m t ng i đ c g i là “cách m ng” v n th ng đ c đ i x khác nhau trên nhi u lĩnh v c, và nay thì các b n án cho th y m t l n n a s đ i x khác bi t y th hi n c các phiên x khi n ng i dân không th không nghĩ l i tính công b ng t h th ng toà án c a n c mình.

Cũng v i cách áp d ng nhân thân t t, toà án Vi t Nam liên ti p x nhi u v khó ch p nh n và m i nh t là v x giám đ c S Nông Nghi p và Phát Tri n Nông Thôn - Chu Văn Th ng, ng i tr c ti p gây án m ng qua v đ ng xe gây ch t ng i vào ngày 7-7-2008 gây ra cái ch t th ng tâm cho hai cha con anh Phùng Văn H i. Ông Th ng gây án khi đang say r u lái xe và sau đó đã giao tay lái cho tài x Đ ng Văn Toàn và ông này vòng ra gh phía sau ng i nh ng i vô can. Sau đó v i t cách th tr ng c quan, b cáo Chu Văn Th ng yêu c u nh ng ng i có m t trên xe lúc gây án ph i im l ng và không đ c khai báo y là ng i tr c ti p gây ra cái ch t cho hai cha con anh Phùng Văn H i. Sau khi l y l i khai c a toàn b nhân ch ng, Toá Án Nhân Dân TP.Hà N i đã tuyên ph t b cáo Chu Văn Th ng b n án 3 năm tù giam nh ng cho h ng án treo v i lý do nhân thân t t và có đóng góp nhi u cho cách m ng.

Hai b n án c a Huân nh Ng c Sĩ và Chu Văn Th ng tuy khác nhau v tình ti t nh ng gi ng nhau v cách áp d ng y u t đóng góp cho cách m ng đ gi m án khi n cho ng i dân bình th ng không kh i không t h i li u n u h là nh ng ng i có t cách t t, ch a h vi ph m lu t l nhà n c, hàng xóm láng gi ng yêu m n vì giúp đ ng i khác, hay luôn luôn tham gia vào các công vi c c ng đ ng hay t thi n, thì có đ c toà án Vi t nam xét gi m hay không? N u không thì rõ ràng tiêu chí xét gi m cho nh ng ng i có đóng góp đ n quá trình tham gia cách m ng h n là quá trình làm công dân c a h , m c dù nh ng hành vi cá nhân c a nh ng ng i này hoàn toàn không th xem là nhân thân t t đ c.

D lu n cho r ng m t ng i dân th ng và m t ng i đ c g i là “cách m ng” v n th ng đ c đ i x khác nhau trên nhi u lĩnh v c, và nay thì các b n án cho th y m t l n n a s đ i x khác bi t y th hi n c các phiên x khi n ng i dân không th không nghĩ l i tính công b ng t h th ng toà án c a n c mình.