



Vào ngày 10/8/2009 m t bài vi t trên m t di n đ n đ a tin v i t a đ “Đ c Cha Ngô Quang Ki t t ch c T ng giám m c Hà N i”.

Ti p sau đó, chúng tôi đã nh n đ c r t nhi u emails h i v tính xác th c c a b n tin trên. Sau khi liên l c v i m t s v h u trách trong giáo ph n Hà N i, chúng tôi đã tr l i các b n đ c nh sau:



Hình ch p m i nh t TGM Ngô quang Ki t

“Tin liên quan t i ĐTGM Ngô Quang Ki t đã đ c ki m ch ng nh sau: Sau khi đi Roma v Đ c TGM Hà n i đã đi ngh ng i i nhà dòng Châu S n Nho Quan, Ninh Bình t ngày 24/7 đ n 9/8/2009, vì trong chuy n vi ng thăm Tòa Thánh, ngài b m t ng nên khá m t. Ngài mu n nghĩ ng i đ có s c kho hoàn toàn ti p t c công vi c. Sau hai tu n ngh ng i, Ngài đã tr v Tòa t ng giám m c Hà N i ngày 9/8 và hôm sau 10/8 đã dâng l i nhà th chính tòa Hà N i m ng l quan th y Đ c cha ph tá Laurensô Chu Văn Minh. Cu c ‘g p g gi a Đ c T ng và Đ c cha ph tá Laurensô Minh v i ĐTC Bênêdictô trong chuy n ad limina v a qua đi n ra t t thân thi n, c i m và hi u bi t t t đ p. Tin Đ c TGM đã t ch c là tin hoàn toàn sai s th t”.

Tiếp sau đó vài ngày một người nh y tin l i vi t thông báo cho chúng tôi nh sau:

“Một vị linh mục bên Pháp có t i Roma đ p các Giám mục VN tri u y t ĐTC cho bi t: ĐTC TGM Kiệt và đ c cha ph tá Laurensô Minh đi n ki n ĐTC có một vị H ng y B tr ng ng i bên, nói chuy n qua một vị thông ngôn, ĐHY nói đ c TGM Kiệt nay còn gi ch c v , nh ng h u h t các công vi c trao l i cho GM ph tá Laurensô Minh. Th t 't i nghi p' cho Đ c TGM Kiệt”.

Đ c xong tin này, chúng tôi th y có gì không n, vì khi chúng tôi xem l i t m hình ĐTC té p ki n v i 2 giám mục Hà N i thì không có thông đ ch viên nào h t. Rõ ràng trong hình ch p ĐC ph tá Laurenzô Minh và là Đ c TGM Hà N i nói truy n tr c ti p v i Đ c Thánh Cha Benêdictô XVI mà không có thông đ ch nào c (Đ c TGM Hà N i nói khá thông th o c Pháp ng và Anh ng). Tin này l i càng làm đ lu n hoang mang thêm n a.

Đàng khác theo s hi u bi t v giáo lu t c a Giáo h i Công giáo vi c b nhi m đ u ph i qua những th t c gi y t r t minh b ch và công khai. M u n b nhi m ai vào ch c v nào, ngay c một linh mục, hay c t quy n v linh mục nào, cũng đòi h i đ ng b n quy n ph i chính th c ra v n b n. Đ ng th ph i nêu lý do chính đáng, ch không th ra l nh b ng mi ng hay ra l nh ng m là đ c! Ph ng chi đây là đ a v c a một vị T ng giám mục t i th đô c a m t qu c gia. Vi c đó không nh ng đòi h i gi y t đàng hoàng mà còn ph i công khai nêu lý do và nh ng kho n lu t liên h đ n vi c t nhi m và lý do t nhi m chính đáng ra sao.

Riêng v i đ a v một vị Giám mục chính tòa, không ai có quy n c t ch c b t c v lý do nào, ngo i tr v đó vì ph m nh ng v n đ v tin lý (đ y đ nh ng đi u l c đ o) hay có nh ng hành đ ng luân lý gây tác đ ng tai h i nghiêm tr ng – và vi c này ch x y ra khi có m t y ban đ c Tòa Thánh ch đ nh đã đi u tra k l ng, r i đ trình k t qu lên Tòa án Vatican xét x . Tòa án đ a ra phán quy t, nh ng sau đó, v Giám M c liên h v n có quy n ch ng án. Sau t t c ti n trình này, và sau th t c kháng án, mà tòa v n công nh n v Giám M c có sai ph m, thì lúc đó Đ c Giáo Hoàng nhân danh ngôi v đ i đi n ngôi tòa Giám mục Roma đ a ra phán quy t cu i cùng.

Chúng ta cũng c n ghi nh là m i giám mục đ c truy n ch c h p l , đ u có đ ng quy n hành nh các thánh “tông đ ” và bình đ ng ngang nhau, và v ph ng đi n này thì quy n hành c a giám mục t i m i giáo ph n cũng ngang quy n v i giám mục c a thành Roma. Tuy nhiên có đi m đ c bi t là Đ c Giáo Hoàng vì là giám mục c a ngai tòa thánh Phêrô tông đ thành Roma nên có quy n là đ y đ t i th ng (supreme magisterium) và là đ u c a Giáo h i, là đ i

điển Chúa Kitô, quyên tithoàng cạ Giáo hoàng là đở bởo đởm sỏ hiỏp nhỏt trong Giáo hỏi.

Dù đã đở cỏi chính, nhỏng qua các điển đàn trên internet, qua email và điển thoỏi dĩ đởng, tin ĐTC TGM Ngô Quang Kiết bỏ áp lỏc tỏ chỏc (ngỏỏi ta nỏi đởn áp lỏc tỏ Vatican đở mau chóng có ngoỏi giao; hoỏc là áp lỏc tỏ chính quyỏn Hà nỏi vì ĐTC TGM Hà Nỏi đã tỏng gây ra viỏc mỏt mỏt cho chính quyỏn! hoỏc áp lỏc tỏ phỏa mỏt sỏ các Giám mỏc Viỏt Nam cho rỏng tiỏn trình giao hỏo giỏa đởi và đởo theo con đởng đởi thoỏi có thỏ đởa đởn kỏt quỏ tỏt hỏn là cách thỏc cỏa TGM Hà Nỏi!). Do vỏy tin tỏc vỏ viỏc tỏ chỏc vỏn tiỏp tỏc đở cỏ phỏ biỏn mỏt cách nhanh chóng và rỏng rỏi, làm xao xuyỏn nhỏng ngỏỏi yỏu mỏn TGM Ngô Quang Kiết, tha thiỏt vỏi viỏc đởu tranh cho công lý, và quan trỏng nhỏt tỏo nên hình nhỏm mỏt Giáo Hỏi Viỏt Nam hình nhỏ đang có nguy cỏ rỏn nỏt vỏ sỏ hiỏp thông, ngay trong hàng ngũ chỏ chỏn cao cỏp nhỏt. Đỏng thỏi làm hỏ hỏ nhà cỏm quyỏn Viỏt Nam và nhỏng ngỏỏi không đởng quan đởm và đởng ngỏỏi cỏa vỏ TGM Hà Nỏi.

Mỏt bài viỏt khỏc vào ngày 25/8/2009 vỏi tỏa đỏ "Xung quanh tin tỏc vỏ viỏc ĐTC TGM Ngô Quang Kiết làm đởn 'xin' tỏ chỏc" đở cỏ phỏ biỏn rỏng rỏi trên các điển đàn internet lỏi càng làm tình thỏ xao đởng thêm. Tác giỏ cho biỏt các nguỏn tin khỏ tίν tỏ đỏu ra và nỏu rỏ là: "Thỏc ra không phỏi ĐTC TGM Ngô Quang Kiết đã tỏ chỏc mà mỏi chỏ có sỏ kiỏn ngỏi làm đởn tỏ chỏc".

Tuy nhiên câu hỏi chính tác giỏ bài viỏt nỏu trên đỏt ta nhỏ sau: "Nguyên nhân làm đởn tỏ chỏc: Áp lỏc tỏ phỏa HĐGM VN và Vatican?".

Thỏ rỏi tác giỏ đỏt giỏ thuyỏt cho câu trỏ lỏi nhỏ sau: "Nhỏ vỏy, nguyên nhân đởn đởn viỏc đở đởn tỏ chỏc cỏa ngỏi chỏ có thỏ bỏt nguỏn tỏ sỏ bỏt đởng quan đởm vỏi các giám mỏc trong HĐGM Viỏt Nam, hoỏc có sỏ đánh đỏi nỏo đỏ đỏi vỏi HĐGM Viỏt Nam và/ hoỏc đỏi vỏi Toỏ Thánh Vatican.

Sỏ đánh đỏi này có thỏ xuỏt phát tỏ nhỏn thỏc cỏa đa sỏ các giám mỏc Viỏt Nam vỏ mỏi quan hỏ giỏa Giáo hỏi Công giáo và chính quyỏn Cỏng sỏn Viỏt Nam."

Tiỏp theo đỏ, bài viỏt còn đỏa ra nhỏng tiên đoán nhỏng vỏ nỏo sỏ đở cỏ Tòa thánh bỏ nhiỏm thay thỏ vào ngỏi vỏ Tỏng giám mỏc Hà Nỏi.

Những điểm nào về những tin tức liên quan tới Đức TGM Ngô Quang Kiết?

Tác Giả: LM Trần Công Ngh

Thứ Tư: 02 Tháng 9 Năm 2009 21:16

Bài viết nêu trên còn trích lời một giám mục có tuyên bố rằng "Đức TGM Ngô Quang Kiết đã viết đơn tố chức giáo hội lên các giới chức thẩm quyền ở Vatican". Chúng tôi có trình bày với giám mục này nhưng không được Ngài xác nhận và ngài chỉ nói rằng tôi không muốn bình thêm gì cả.

Bài viết cũng đưa ra một số những "tiên đoán" và được kèn nhè là số kiến giải gần liên quan tới một số giám mục với những tình tiết như sau:

"Một số linh mục gặp gỡ Đức cha Nguyễn Văn Nhơn hồi năm 2008 còn cho biết, ngài Chủ tịch HĐGM Việt Nam, có vẻ đã sẵn sàng cho nhiệm vụ tiếp nhận giám mục Hà Nội, một khi được bổ nhiệm".

"Linh mục Phan Xuân Thanh, Huân, đã nói với một số linh mục rằng: Đức Tổng giám mục Ngô Quang Kiết sẽ "đi" khỏi Hà Nội và Ngài tiếp nhận giám mục Nguyễn Nhữ Thế sẽ ra làm tiếp nhận giám mục Hà Nội và sẽ được vinh thăng Hồng y".

"Trong khi đó, tôi có những linh mục khác nói rằng: Nhà nước Việt Nam đã đồng ý chuyển giám mục Hoàng Văn Tiêm, hiện đang làm giám mục Bùi Chu, hoặc giám mục Nguyễn Văn Nhơn, giám mục Đà Lạt làm tiếp nhận giám mục Hà Nội thay ngài Ngô Quang Kiết, nhưng Giáo hội lại sắp xếp cho Giám mục Nguyễn Chí Linh, giáo phận Thanh Hoá, vào chức vụ này".

Tính cách khách quan về những "tin đồn" và những "lời tiên đoán" như trên được đưa ra sao?

Nếu xét và phân tích theo những số kiến giải này và so sánh với hiện tình của Giáo hội Việt Nam thì những "tin đồn" được nêu trên đây không phù hợp với thực tế và hoàn cảnh thực thù của Giáo hội Việt Nam.

Những bổ nhiệm các Giám mục trong những năm gần đây cho thấy họ đều có chiều hướng công khai chấp nhận lý do để đưa ra những đề xuất về cải cách giáo hội là các giáo phận. Thứ đầu tiên là Đức cha giám mục Nguyễn Sơn Lâm được cử ra Bắc làm giám mục Thanh hóa (vì là nguyên gốc Thanh hóa). Việc này lúc đầu bị Giáo hội miền Bắc không muốn chấp nhận. Sau đó là việc Tòa Thánh muốn Đức Cha Nguyễn Văn Hòa (gốc Hà Nội) về làm Giám mục Hà Nội và việc này hai ba lần vẫn không thành. Đức Cha Ngô Quang Kiết (nguyên

ḡ c L̄ ng S̄ n) đ̄ u tiên đ̄ c c̄ làm giám m̄ c L̄ ng S̄ n, sau đó m̄ i đ̄ c c̄ làm T̄ ng giám m̄ c Hà N̄ i. K̄ đ̄ n m̄ t s̄ các Đ̄ c cha Nguȳ n văn Thiên (ḡ c H̄ i phòng) làm giám m̄ c H̄ i phòng; đ̄ c cha Hoàng văn Tī m (ḡ c Bùi chu) làm giám m̄ c Bùi Chu; đ̄ c cha Nguȳ n chí Linh (nḡ i Thanh Hóa) v̄ làm Giám m̄ c Thanh Hóa; đ̄ c cha Hoàng văn Đ̄ t nḡ i B̄ c Ninh đ̄ c b̄ nh̄ m làm giám m̄ c B̄ c Ninh, v.v... và ḡ n đây nh̄ t t̄ n giám m̄ c Nguȳ n Năng (ḡ c Phát Dī m) đ̄ c b̄ nh̄ m làm Giám m̄ c Phát Dī m.

Xét v̄ hoàn c̄ nh t̄ c t̄ n c̄ a Giáo h̄ i Vī t Nam thì v̄ n còn nh̄ ng khác bī t sâu xa gī a 3 mī n v̄ tính cách l̄ ch s̄ , văn hóa, nhân s̄ và l̄ i s̄ ng. Do đó riêng 3 T̄ ng giáo ph̄ n Saigon, Hū , Hà N̄ i ch̄ c ch̄ n các v̄ đ̄ c b̄ nh̄ m vào các ch̄ c t̄ ng giám m̄ c này – trong hoàn c̄ nh hī n nay – thì v̄ n ph̄ i ch̄ n nh̄ ng v̄ t̄ mī n đó. Có nghĩa là bình th̄ ng và theo thói v̄ n quen không th̄ đ̄ t m̄ t v̄ T̄ ng giám m̄ c ḡ c nḡ i Trung hay Nam làm T̄ ng giám m̄ c Hà N̄ i đ̄ c; cũng không đ̄ a m̄ t giám m̄ c nḡ i B̄ c hay Nam vào v̄ th̄ làm t̄ ng giám m̄ c Hū . Cũng v̄ y t̄ ng giám m̄ c Saigon s̄ dành cho m̄ t v̄ nào đó sinh ra t̄ i mī n Nam – và tuy dù có tin sang năm theo Giáo lū t thì ĐHY Ph̄ m Minh M̄ n s̄ ph̄ i vī t đ̄ n xin t̄ ch̄ c – tuy nhiên theo hoàn c̄ nh đ̄ c thù c̄ a Vī t Nam, ch̄ c ch̄ n Đ̄ c H̄ ng Y JB Ph̄ m Minh M̄ n s̄ còn đ̄ c m̄ i t̄ i ch̄ c m̄ t th̄ i gian n̄ a.

Xét nh̄ v̄ y và theo nh̄ ng nḡ i am hī u tình hình giáo h̄ i đ̄ u th̄ y r̄ ng vī c tiên đoán ĐC Nh̄ n và ĐC Th̄ “có th̄ ” đ̄ c đ̄ c làm Giám m̄ c Hà N̄ i, trong hoàn c̄ nh hī n t̄ i c̄ a Giáo h̄ i VN không thích h̄ p và không có lý do đ̄ ng v̄ ng và không th̄ c t̄ .

Còn hai v̄ là ĐC Tī m và ĐC Linh đ̄ c nêu tên ra có lý do gì đ̄ ng sau không? Câu h̄ i khác cũng không kém ph̄ n quan tr̄ ng là: V̄ y nguyên nhân đ̄ n đ̄ n vī c ngū n tin đ̄ đ̄ n t̄ ch̄ c c̄ a TGM Hà N̄ i và tiên đoán nh̄ ng v̄ s̄ đ̄ c đ̄ c là vì sao?

M̄ t s̄ nh̄ n đ̄ nh t̄ các v̄ có kinh nghī m trong Giáo h̄ i cho r̄ ng bī t đâu nh̄ ng ngū n tin nêu trên có th̄ là t̄ nh̄ ng v̄ không đ̄ ng quan đī m v̄ i Đ̄ c TGM Hà N̄ i, hō c chính tin đó là do nhà c̄ m quȳ n Vī t Nam đ̄ a ra nh̄ m gây chia rẽ gī a hàng Giám M̄ c v̄ i nhau, và gây nghi k̄ gī a giáo dân v̄ i hàng Giám M̄ c. Và ch̄ c ch̄ n nh̄ ng tin nh̄ v̄ y s̄ có tác đ̄ ng gây s̄ chia rẽ và làm khó d̄ cho vai trò ch̄ ch̄ n c̄ a Đ̄ c T̄ ng Giám M̄ c Ngô quang Kī t. Nḡ i ta cũng có th̄ đ̄ t gī thuȳ t là nh̄ ng ngū n tin cung c̄ p cho các tác gī vī t bài báo v̄ i vī c nêu danh tính đích danh nh̄ m vào thâm ý mū n ngăn ch̄ n vī c b̄ nh̄ m t̄ ng lai c̄ a chính các v̄ đó cũng nên ch̄ ng?

Cũng có th̄ tin đ̄ n nói trên là c̄ a m̄ t nḡ i nào đó (hay m̄ t s̄ nḡ i) vì quá nhī t thành

mu n Giáo h i ph i lên ti ng tr c nh ng b t công, nh ng n i gian nguy c a dân t c, hay nh ng c nh chèn ép giáo h i đ a ph ng, Bauxite Tây Nguyên, Hoàng Sa, nh Thái hà, Tòa Khâm S , Tam Tòa, v.v... nên h đã mu n cung c p nh ng ngu n tin "tiên đoán" đ khi nh ng tin này đ c tung ra là mu n làm áp l c thêm v i H i Đ ng Giám M c Vi t Nam, kích đ ng đ các v mu n b o toàn danh d ph i lên ti ng, b ng không thì s đ n t i k lu n là Giáo h i Vi t Nam khi ch a lên ti ng, là vì còn chia r n i b và vì quy n l i riêng cho giáo ph n c a mình.

Chi n thu t này là chiêu "khích t ng" đ ng th i m t cách vô tình cũng nh m tri t h thanh danh m t s ng i đ c nêu tên. Trong 4 v đ c nêu tên thay th TGM Hà N i đ u là nh ng v có đ a v cao và tài năng tr i v t mà nh ng ng i tranh đ u cho t do công lý vì quá k v ng nhi u vào các v đó và mong mu n các v này ph i "lên ti ng" cách nào đó cho công lý và nhân quy n c a nh ng giáo dân b b t b và vài linh m c b đánh đ p, nói lên l p tr ng bênh v c nh ng ng i cô th trong xã h i và giáo h i. H cho r ng ĐC Nh n v i t cách là Ch t ch HĐGMVN không th c im ti ng mãi, tuy dù Đ c Cha Nh n r t khôn ngoan và l i khéo léo nên s phát tri n riêng t i giáo ph n c a Ngài r t kh quan. Đ c TGM Hu là ng i có nhi u kinh nghi m và chín ch n, đã t ng đ n đ t đ a ph n Hu tr i qua nhiều thắng tr m, nh ng m t s ng i mong m i Ngài lên ti ng m t chút bênh v c Cha Lý và v Tam Tòa (tr c thu c Hu). Còn hai đ c Cha ngoài B c đ c nh c đ n vì Đ c Cha Ti m thu c Bùi Chu là ng i r t có tài kinh bang t th , nh ng nhà th l n đ c trùng tu, nh ng công trình xây c t vĩ đ i đang đ c th c hi n, hay t ch c thành công nh ng cu c dâng hoa ca múa g m c t ng ngàn ng i, h i tr ng h i kèn th i r t là oai phong vĩ đ i, th mà nhi u ng i l i nghĩ ngài quá b n r n nên đã quên đi và ch a t ng m t l n có s đ ng c m ra thăm Thái Hà hay Tòa Khâm S khi h b n. Riêng Đ c Cha Linh c a Thanh Hóa là phó Ch t ch HĐGM nh ng Ngài th t âm th m, kín đáo và r t t nh trong m i bi n c .

Ho c g a nh nh ng ngu n tin v thay đ i nhân s v th TGM Hà N i bi t đâu cũng đ c tung ra t phía c quan tuyên giáo CSVN nh m m c đích đá trái bóng th nghi m ph n ng, hay v i m c đích mu n phân hóa, gây hoang mang, và lũng đo n Giáo h i Công giáo, gây s chú ý c a công lu n v phía Giáo h i và tri t tiêu đ c s chú ý c a qu n chúng đ h không màng đ n các v n đ sôi đ ng khác nh bauxite Tây nguyên hay v c dâng bi n cúng đ t cho Trung qu c mà chính quy n r t đang trong th b đ ng?!

Đòn thâm đ c th hai c a tin đ n trên là nh m đánh đ vai trò c a HĐGMVN và cho r ng các Giám m c Vi t Nam không có vi n ki n, không đoàn k t, ch t duy riêng, ch bi t răm r p theo ý ki n c a Vatican, cho r ng các Giám m c VN s n sàng đánh đ i nhi u th mi n là t o cho m i quan h gi a Giáo h i Công giáo và chính quy n C ng s n Vi t Nam đ c chóng đi t i. Đây là đ u r t sai l m. Giáo h i Vi t nam ý th c v vai trò c a mình là luôn luôn b o v nh ng giá tr truy n th ng và n n văn hóa dân t c trong v c s ng đ o c a mình ch không bao gi vì t l i mà ph i đánh đ i nh ng giá tr b t bi n nh nhân quy n, t do, công lý và bênh đ ng i nghèo khó và cô th .

Nhân đồ nh thế nào với nh ng tin t c liên quan t i Đ c TGM Ngô Quang Ki t?

Tác Giả: LM Tr n Công Ngh

Thứ Tư: 02 Tháng 9 Năm 2009 21:16

Th c ra trong nh ng ngày qua, tr c nh ng tin t c đ n đ p v v Đ c TGM Ngô Quang Ki t chúng tôi đã c g ng tr c ti p liên l c v i Đ c T ng nh ng m i đ ng giây đi n tho i đ u đã b c t đ t h t, r i ngài cũng hay đi ngh khi thì Châu Sơn, khi thì Sapa... Liên l c v i các v có th m quy n t i Hà n i hay m t s n i khác thì t t c đ u không xác nhn đ c ngu n tin đó là đúng hay sai vì “không ai bi t gì đích xác c”. Đang khi đó m t v giám m c tr ng i khi đ c h i v s ki n này đã lên ti ng ban l i d y d chúng tôi nh sau: “nh ng gì liên quan gi a Tòa Thánh và các Giám m c là v i c quý cha và giáo dân không nên bàn t i”.

Chúng tôi cũng đã liên l c v i nh ng ngu n tin tr c ti p t Roma mà chúng tôi s n có đ ki m ch ng nh ng t u chung t t c các v đó đ u “ch nghe nh ng không bi t th c h ra sao” và l i còn h i l i chúng tôi các ngu n tin c a chúng tôi nh thế nào?

Sau nhi u tham kh o và tìm hi u v s ki n này, chúng tôi xin đ c m n phép nêu ra m t vài nh n đồ nh nh sau:

1. Thông th ng các giám m c giáo ph n ch làm đ n t ch c v lý do s c kho kém, v lý do c m th y không đ kh năng lãnh đ o giáo ph n n a, ho c thông th ng là đã đ n tu i ngh h u.

Nói chung thì v i c có nh ng Giám m c xin đ c t ch c vì lý do s c kh e do công v i c quá căng th ng và do hoàn c nh s ng t o ra cũng là đi u th ng đã x y ra trong giáo h i. Có v r t kinh nghi m v v n đ này t Roma đã ti t l cho chúng tôi r ng “Tôi đã th y bi t h ng ch c v Giám m c xin t ch c, và khi đ c t ch c xong thì ng i kh e kho n ra li n”. Đan c vài tr ng h p nh ĐHY Schwery, giám m c giáo ph n Sion b bên Th y sĩ, xin và đ c t ch c năm 1995 lúc m i 63 tu i, nh ng t đó đ n nay đã 14 năm mà s c kh e l i t t h n lúc làm giám m c! Tr ng h p c th g n đây nh t là Đ c cha Martino, 63 tu i, Giám m c giáo ph n Scranton, bang Pennsylvania m i t ch c hôm 31-8 v a qua, Ngài đã tuyên b “đ c ĐTC nh n đ n t ch c xong thì c m th y tho i mái vô cùng”... (CNS 31-8-2009)

2. G a nh có v i c Đ c TGM Ngô Quang Ki t đã ng ý xin t ch c cách nào đó đi ch ng n a thì ch c ch n theo s am hi u c a chúng tôi lý do duy nh t là vì tình tr ng s c s c kh e. Vì nghe đầu trong 4 hay 5 tháng tr i v a qua Ngài b b nh m t ng nhi u và tình tr ng s c kh e cũng vì đó mà y u thêm. Sau khi đi Roma v Ngài đã đi ngh 2 l n, m t l n t i dòng Châu Sơn ở Ninh Bình, l n khác trên vùng Sapa.

3. Chúng ta đừng gì thuyết thêm (nhu nh u ng i đã nêu ra) là n u nh thế c s ĐTC TGM Ngô quang Kiệt vì lý do s c kh e mà đã làm đ n xin t ch c, t i sao Tòa Thánh l i ch a ch p thu n hay không mu n ch p thu n.

Lý do r t đ hi u là trong lúc này ch c ch n Tòa Thánh s không mu n và s không đ ĐTC TGM Kiệt ngh h u vì làm nh v y ch ng khác nào gây thêm khó khăn cho Tòa Thánh vì ng i ta s loan tin ngay là "do áp l c c a Nhà N c CSVN mà Tòa Thánh ph i cho ĐTC T ng Kiệt ngh ". Làm nh v y cũng s làm m t m t ngay cho Giáo h i Vi t Nam là Giáo h i CGVN đã ph i nh ng b CSVN và cũng gây ra s chia r trong hàng Giám m c cho r ng vì b t đ ng v đ ng l i và chính ki n. H n th còn t o s hi u l m gi a các thành ph n dân Chúa, nh t là nh ng ng i ch ng c ng tích c c s k t án Giáo h i đã đ u hàng và b r i h !

4. Những tin tức đã đ c tung ra "không đúng lúc đúng th i" có khi "không có s th c trong đó" và nh ng ph ng đoán hi n nay l i càng làm cho ĐTC TGM Hà N i đã căng th ng l i có th căng th ng thêm và làm cho nh ng ng i h u trách t Tòa Thánh cho t i H i Đ ng GMVN và nh ng nhân v t liên h , r t khó mà đ a ra m t gi i pháp c th và th c ti n trong lúc này. Vì gi i pháp nào cũng s b quy k t trách nhi m và nh ng t i danh mà th c s không ph i là ý ngay lành hay đ ng l c chân chính xu t phát t nh ng cá nhân liên h và nh ng ng i có trách nhi m quy t đ nh tr c ti p.

5. Theo nh n đ nh c a riêng chúng tôi thì Giáo h i Vi t Nam r t may là có hàng ngũ các v lãnh đ o là các Giám m c r t kinh nghi m, dám hy sinh, gan đ và luôn ch u đ ng dù ph i tr i qua bi t bao nhiêu hi u l m và có khi b k t án m t cách b t công. H i Đ ng Giám M c Vi t Nam v n là m t kh i đoàn k t và nh t trí; các v đang khôn khéo lãnh đ o Giáo h i Vi t nam v i lòng nh t tâm và s hy sinh cao c , đang c tìm con đ ng s ng cho Giáo h i gi a muôn vàn chèn ép và áp l c t m i phía, đang khi đó l i thi u ph ng ti n và ngu n l c; đ ng th i cũng còn ph i đ ng đ u v i bi t bao sóng gió, nh ng ti ng kêu gào đòi đ i m i, đòi nh p cu c, đòi chi n đ u, đòi hòa gi i, đòi ph i lên ti ng m nh m tr c nh ng th ng kh và b t công... Có khi còn b x v và cu cáo m t cách h t s c b t công b t ch p s th t n a!

6. Bi t đâu có th vì s khôn ngoan và dè d t nên nh u khi ti ng nói c a các Giám m c Vi t Nam đã không đ c hi u và đón nh n đúng m c. Và do v y vi c n l i "l n sân" sang vi c kia, nên v n đ c thêm r i nh bó t t m. Gi nh n u tr c đây có nh ng ti ng nói minh b ch và nh ng h ng đ n rõ ràng cho đoàn chi n tr c nh ng b t công và nhân quy n, thì ngay vi c đ n gi n (gi nh có th t) v vi c xin t ch c c a b t c v giám m c nào v i lý do chính đáng s không b quy k t hay b so đo và đ c phóng đ i soi chi u t l ng kính chính tr mà làm cho s ki n đ n gi n này tr nên ph c t p đ n n i không có l i thoát nào kh thi.

Trước các vấn đề trở ng đ i liên quan đ n v n m nh qu c gia và Giáo H i, HĐGM VN cũng đã t ng lên ti ng, tuy nhiên n u có thì cũng lên ti ng cách kín đáo b ng cách ch g i th riêng cho các nhà lãnh đ o c ng s n mà không công b ra bên ngoài.

Th i th và hoàn c nh hôm nay đã khác th i đ i m 1980, hàng linh m c và giáo dân Vi t Nam mong m i các v ch ch n c a h không ch nêu lên quan đ i m “đ ng hành v i dân t c” mà còn ph i ch rõ ra nh ng cái sai trái, nh ng vi ph m nhân quy n, nh ng cách hành x thi u công lý, và nh ng xung đ t x y ra do vi c l m đ ng quy n hành t phía chính quy n hay vi c b t b các giáo dân và giáo sĩ m t cách tùy ti n do bàn tay c a công an hay chính quy n đ a ph ng.

Xét v th i đ i m và hoàn c nh ngày hôm nay, đ i đa s linh m c giáo dân đ u mong mu n các ch ch n c a mình th c th i và nh y c m tr c nh ng b t công c a xã h i, tr c nh ng vi ph m v nhân quy n, tr c nh ng bi n c có tác đ ng thi t h i cho giáo h i ho c v nhân s , tài s n hay nh ng quy n căn b n. H mu n các giám m c c a h ph i lên ti ng h ng đ n.

V s in l ng c a các Giám M c Vi t Nam trong v Tam Tòa, linh m c Nguy n Ng c T nh có nêu v n đ qua câu nói: “Trong m t v d u sôi l a b ng nh v Tam Tòa, ta đã th y bi t bao nhiêu tín h u xa g n đ u lên ti ng hi p thông, t trong n c cũng nh t n c ngoài, v y mà t trong n c trong s h n 30 v Giám M c, không có b t c m t v nào lên ti ng, thì đây qu là chuy n không bình th ng”.

Trong b i c nh sâu xa v v n m nh dân t c qu c gia, v s sinh t n c a Giáo h i, thì vi c Đ c TGM Ngô Quang Kiết n u vì lý do s c kho mà mu n t ch c thì cũng là vi c đ ng nhiên -- dĩ nhiên s gây nh ng ti ng vang sâu xa và s nu i ti c khôn nguôi t nhi u thành ph n trong giáo h i và ngay c xã h i Vi t nam và trên bình di n qu c t n a -- tuy nhiên v n đ chính c a Giáo h i Vi t Nam là làm th nào nh ng v m c t gây đ c ni m xác tín và tin t ng hoàn toàn c a m i thành ph n dân Chúa, đ cùng nhau v ng tin đi t i vì ích l i c a Giáo h i và đóng góp tích c c cùng m i thành ph n dân t c trong vi c xây đ ng nên m t th ch chính ph dân s chính danh, h p lý và dân ch th c s , b o đ m m i nhân quy n đã đ c Liên Hi p Qu c đ cao.

Nh v y, v n đ v b o toàn lãnh th , v nhân quy n, v quy n t do tôn giáo b xâm ph m t i Vi t Nam n u không đ c làm sáng t và v i m t ti ng nói minh bạch và đ ng h ng rõ ràng, thì uy tín Giáo H i Công Giáo Vi t Nam s b t n h i nghiêm tr ng và ai cũng bi t ph n trách nhi m đó thu c v H i Đ ng Giám M c Vi t Nam.