

Nhiệm vụ quan quá: quan khu, quan thôn, quan làng, quan xã...

Tác Giả: Văn Quang

Thứ Hai, 23 Tháng 2 Năm 2009 12:24

Trong những ngày vừa qua, nhiệm vụ tình hình tại Việt Nam rõ lên chuyển cán bộ làng xã xen bót tiến tới các gia đình nghèo khó. Mọi nơi mới kiêu, đất thò thò đoan hành dân. Những người nghèo rồi mới nghĩ không được lãnh tiến, người nào biết thò thò nhiên lãnh tiến, cần đến chỗ thích, bí thò xã cũng lãnh tiến trong công tác. Rồi nhiệm vụ gia đình nghèo khó quanh năm suốt tháng thiêu thò trăm bít, đến khi nhàn đến các tiến tới thì chỗ nhàn trên giấy, còn tiến mới thì làng xã trở vào những khoan nào bao giờ, đôi khi người dân cũng chẳng còn nhàn. Thò là lấy tay trống ăn tới... trống!

Tôi hỏi Đồng, Phú Thọ, Quảng Nam, Nghệ Tĩnh, Thừa Thiên Huế đến Sài Gòn, Cần Thơ đều xảy ra tình hình này.

Trên và trả nợ cho quan xã

Có quá nhiệm vụ việc như thế nên tôi chỉ lấy một vài địa phương làm điển hình.

Tôi buổi sáng tới vào sáng ngày 11-2 UBND huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương về việc hỗ trợ tiến tới cho các gia đình gia đình nghèo, lãnh đạo huyện đã nhận được một báo cáo hoàn hảo về vấn đề này từ xã Kim Tân. Báo cáo nào chẳng hay như hát karaoke, mọi chỗ trống ngỗng người đến được thóc hiên đúng và vớt chèo tiêu rầm rập.

Thì những thóc thì hoàn toàn ngỗng còi.

Còn thò nhò xã Kim Tân có 280 gia đình được liệt vào gia đình nghèo, gồm có 922 người. (đây còn gọi gia đình là "hò", nhà cũng là "hò" và số người trong gia đình được vẽ được gọi là "khòu". Tức là vẽ theo lối "cai trừ bỏ ng cái miệng ăn" hay nói khác đi là "nhỏ bóp cái dầy").

Theo quy định, 922 người nghèo đó, mỗi người sẽ nhận được 200 ngàn đồng. Thì những, chỗ thôn Hải Ninh, đã có gần 10 gia đình nghèo chò nhàn đến số tiến 200.000 đồng. Những trống ngỗng họp của ông Lê Văn Thọ, 51 tuổi, bỏ tàn tật, nhà có 5 người không nhận được tiến để vì bỏ ông Phó trống thôn... trống vào tiến nhò Họp tác xã.

Ông Thọ o k : "Chi u 30 T t, ông Đoàn H u Tân, Phó tr ng thôn, có nói là xin cho tr c p m t s gia đình nhà nghèo, n u đ c thì ph i gi i m t ph n s ti n đó đ đóng vào đ i. Ông Tân l c đ u: "Nh ng ti n gì tôi cũng không bi t rõ". Ông Phó tr ng thôn nói là n u tôi đ ng ý đ thôn gi i i 700 ngàn đ ng thì ông y "xin giùm cho". Coi nh tôi đã đóng 700 ngàn, ch còn nh n 300 ngàn. "Tôi th y làm v y là không công minh, ép b t bu c chúng tôi!".

Nhà ch Hoàng Th Li u cũng thôn H i Ninh, xã Kim Tân, có 5 ng i, hy v ng s nh n đ c 1 tri u đ ng đ có ti n ăn T t. Các con c a ch nh ng t ng s có đ c manh áo m i, hay ít nhi u cũng đ c m t b a ăn t i trong ngày T t. Th mà, chính quy n thôn cũng thu luôn s ti n này v i lý do: tr vào các kho n n mà nhà ch đang n .

Ch Li u ng m ngùi k rành m ch: "T i mừng 4 T t, chú Tân (ông Đoàn H u Tân, Phó thôn) đ n nhà, em h i r ng nhà nghèo li u có ti n ăn T t không? Chú y báo tin vui: "Nhà anh ch cũng có ti n tr c p đ y". Nh ng chú y ch gi s ra, còn ti n m t không th y đâu. Chú y b o ti n đã tr vào ti n làm đ ng bê tông tr c c ng nhà em".

Cũng chung hoàn c nh khó khăn, gia đình ch Lê Th Nh m ch có 2 m con. Con trai ch năm nay 17 tu i, b th n kinh t nh . T t c chi phí sinh ho t trong gia đình c a 2 m con ch trông ch vào vài sào ru ng. Nh ng ch tính riêng ti n thu c ch a b nh cho con trai m i tháng ch Nh m cũng t n kho ng 300.000 đ ng.

Theo quy đ nh, gia đình ch có ng i tàn t t và là gia đình nghèo thì s đ c h ng tr c p h ng tháng h n 100 ngàn đ ng. Th nh ng, t năm ngoái đ n nay, gia đình ch không nh n đ c m t đ ng tr c p nào.

Theo tiêu chu n, T t v a r i, hai m con ch l ra cũng đ c nh n 400 ngàn đ ng ti n h tr ăn T t, nh ng lãnh đ o thôn H i Ninh đã tr luôn 230 ngàn ti n n làm đ ng giao thông và n thu . Hai m con ch đành ng m ngùi đón m t cái T t v i s ti n v n v n 170.000 đ ng.

Chuy n c a gia đình ch Nguy n Th Bích cũng thôn H i Ninh còn tr ng tr n h n. Ông Đoàn H u Tân, Phó tr ng thôn H i Ninh, c m s ti n 800 ngàn đ ng đ n t n nhà ch Bích, nh ng b t th ng 100 ngàn đ ng, v i lý do là... đ u ng n c.

Thái độ vô cảm của quan làng

Khi gặp phóng viên, ông Đoàn Hữu Tân, Phó trưởng thôn Hữu Ninh, rất hồn nhiên và trả lời tỉ mỉ như queo: "Thức s, tỉn gia đình nghèo là ngi dân đợc bao nhiêu phđ chi trđ bđ y nhiều theo sđ tỉn Nhà nđ c đđ cđ p. Nhđ ng khi tôi đđ n đđ a tỉn hđ trđ và thu tỉn nđ thì ngđ i dân vđ n bđ o là không có tỉn nđ p. Ngđ i dân nói vì đđ u kiđ n khó khăn ngđ i ta chđ a nđ p đđ c, giđ có tỉn này thì phđ i nđ p!".

Có nghĩa là bđ t chđ p nhđ ng hoàn cđ nh khó khăn cđ a ngđ i dân, bđ t chđ p Lđ Tđ t là nhđ ng ngày thiêng liêng, quan làng cđ thu sđ ch vét sđ ch, nđ bao nhiêu thu đđ bđ y nhiều, còn dân "sđ ng chđ t mđ c bay, tỉn thđ y đút túi".

Khi sđ viđ c đđ c phđ i bày, ông Chđ tđ ch xã Kim Tân Nguyđ n Văn Quđ nh mđ i thđ a nhđ n: "Các thôn trđ nđ nhđ vđ y là sai". Tuy nhiên, ông chđ tđ ch xã này cũng "biđ n minh" cho hành đđ ng cđ a cđ p đđ i là "cái đó do các thôn vđ n đđ ng vào tình hình thđ c tđ ". - Tình hình thđ c tđ là cái gì? Là ngđ i dân đđi không nhđ n đđ c trđ cđ p hay đđ y ban thôn đđi?

Và quan xã đđi đđ cho quan làng: "Tôi cho rđ ng viđ c này là do trách nhiđ m cđ a các thôn. Chúng tôi đã yêu cđ u các thôn báo cáo bđ ng văn bđ n vđ UBND xã đđ nđ m và có ý kiđ n chđ đđ o".

Tđ thôn đđ n xã có vài bđ đ c mà nhiều khê đđ u vđ i nhđ vđ y thì đúng là quan liêu hđ n cđ quan liêu thđ i xa xđ a, đđ đ ng sá cách trđ . Quan xã có thđ đđi bđ hođ c chđ y cái xe gđ n máy, mđ t dđm ba phút vđ thôn, xem xét tđ i chđ , giđ i quyđ t trđ c tỉn p chđ đđi giđ y tđ mđ t bao nhiêu ngày nđ a, dân có chđ t nhđ n rằng cũng chđ ng biđ t.

Cái mđ bùng bùng, đđ tđ i qua, tđ i đđi, rđ i nói cho xong chuyđ n "đđi đđi u tra, đđi báo cáo rđ i hđ a hđ n sđ có biđ n pháp xđ lý thích đđng" cũng chđ ng còn xa đđ gđi, nó đã thành cái "mđ t" cđ a thđ i đđi. đđ đđu cũng vđ y!

"Cào bđ ng" có đđi cho... cđ bí thđ và chđ tđ ch

Nhiệm vụ quan quá: quan khu, quan thôn, quan làng, quan xã...

Tác Giả: Văn Quang

Thứ Hai, 23 Tháng 2 Năm 2009 12:24

Lời họ trả lời tôi nói cho người nghèo tôi huy động Cộng Khê, Tỉnh Phú Thọ còn theo kiểu "cào bằng". Xin nói rõ "cào bằng" ở đây có nghĩa là "chia đều" cho mọi người, ai cũng như ai.

Gia đình chị Đặng Thị Thúc, ở khu 6 xã Yên Dũng, huyện Cộng Khê (Phú Thọ), là một gia đình nghèo. Gia đình chị có 4 người, sáng 30 Tết, Trưởng khu gọi lên báo ký vào danh sách rồi nhận mọi người 65.000 đồng, tiền công nhà báo người được 260.000 đồng. Ở đây, bất kỳ giàu nghèo, ai cũng có phần nhận.

Chị Nguyễn Thị Thơm - một hàng xóm của chị Thúc cũng bình: "Nhà tôi có 4 người, được nhận 260.000 đồng. Mọi hôm nay tôi thấy cán bộ khu đi tung nhà và nhận đồng ký vào danh sách là... đã nhận được 800.000 đồng, tôi không ký vì mình có được nhận số tiền như thế đâu".

Ông Nguyễn Tiến Thọ, Trưởng khu 6 xã Yên Dũng, cho biết: Cộng khu có 144 gia đình với 444 người, trong đó 33 gia đình với 161 người thuộc diện nghèo. Sáng 28 Tết, xã gọi lên báo mang tiền và họ trả người nghèo ăn Tết. Lãnh đạo khu họp và đã tung nhận... chia đều mọi người 65.000 đồng.

Với kiểu chia này, nhà ông Thọ cũng như nhà Bí thư Chi bộ khu Lê Thị Yên và những gia đình khá giả khác trong thôn cũng được "hàng ngàn" tiền tiêu chuển của gia đình nghèo. Đúng là "lãnh đạo khu" ở một thôn xóm xa xôi có kiểu "sáng kiến khôn ngoan" thật. Phút là mọi đích của công việc chung, chị nghĩ đến quy định của mình, như thế thì dân nghèo làm sao góc đều lên được. Ngày xưa của có quan huyện, nay có cả "quan khu, quan thôn, quan làng, quan xã" nữa, vai dân càng nặng, áo dân càng rách.

Việc nhận đạo còn thế thì những công việc khác, những quy định khác của làng xã các quan bề trên bao nhiêu trong những cuộc "cào bằng" như vậy?

Chị một ngôi nhà 2 tầng báo ở đây họ nên nhiên cho biết: "Họ đưa tiền thì tôi cảm, mà có đáng là bao, của nhà 3 người mọi được 195.000 đồng, để mua thùng bia cho bố con nhà cháu".

Nhiệm vụ quan quá: quan khu, quan thôn, quan làng, quan xã...

Tên: Văn Quang

Thị trấn Hai, 23 Tháng 2 Năm 2009 12:24

Vâng tôi nhận chỉ tôi không nhận

Tên xã Hoàng Lung cũng có tình trạng này. Người dân khu 3 cho biết: Tên khu này, có người đã đi Tây nhận vốn để nhận tiền T, nhận có gia đình trẻ em là không nhận và để cười thích: "Trẻ em đến năm tuổi không để!".

Có nhận gia đình nghèo trong khu để ông Trần Văn Cường, Trưởng khu, thông báo đến nhận tiền. Nhận ông Cường cũng thông báo luôn cho ông Nguyễn Trần Quý, Chi hội trưởng Hội nông dân kiêm phó trách khu nông công xã, để nhận phát tiền để... xét nên các gia đình còn nhận tiền phân bón trẻ con.

Nhiệm vụ gia đình và lãnh tiền tay ông Trưởng khu, chia kíp cho vào túi để phải chuyển ngay sang cho ông Quý. Gia đình bà Nguyễn Thị Quý, để nhận ba suất, sau khi trẻ các khoản đóng góp và xét nên chỉ để nhận công và đúng 100 ngàn đồng.

Còn xã Sơn Nga, Chủ tịch xã có nhà xây hai tầng, cũng để nhận tiền T để giúp gia đình nghèo. Sau khi số việc và, ông Chủ tịch này chỉ ngay trách nhiệm: "Đấy là và tôi nhận chỉ tôi không nhận!".

Câu trả lời của ông Chủ tịch xã nghe ngậy thô vô tình thô.

Nhận trò "múa rẩy" khác

Nhận nhận khác, việc này còn diễn ra để nhiệm vụ "trò" khác nhau. Xin tóm tắt vài chuyện làm nhận:

- Tên Xóm 1, xã Khánh Sơn, Huyện Nam Đàn, Tỉnh Nghệ An, có 12 gia đình nghèo trong xóm, theo chủ tịch mới người nghèo để nhận 200.000 đồng ăn T, và mới gia đình không quá 1 triệu đồng. Nhận ông Nguyễn Đình Tân, xóm trưởng Xóm 1 của xã Khánh Sơn, chỉ phát cho mới người 50.000 đồng và 8,5 kg gạo, phần còn lại và nhận vì "số dân có tiền số ăn tiêu hoang

phí". Đúng là ông trông thôn lo bò trông rằng.

Ông xóm trông cũng quí quý, không riêng gì Xóm 1 mà rất nhiều xóm trong xã Khánh Sơn đều làm trông ng trông. Tuy nhiên, số tiền còn lại bao giờ phát cho dân thì không thấy nói đến.

- Ngoài ra, ở một số xã, huyện khác như xã Tân Hưng Sơn (Anh Sơn), người nghèo còn bỏ trông tiền để xây chợ. Xã Thanh Khê (Thanh Chương), một phần tiền của người nghèo được dùng để làm quí khuynh húc. Còn ở Xóm 6, Lăng Thành (Yên Thành), một gia đình nghèo phải trích lại 5.000 đồng "phí dịch vụ"...

- Người dân ở Xóm 7, xã Sơn Ninh, huyện Hoàng Sơn (Hà Tĩnh) phải nộp lại tiền trông cho xóm trông để xây công viên văn hóa. Ông xóm trông Nguyễn Xuân Hùng đã thừa nhận là có thu tiền của một số gia đình nghèo để xây công viên văn hóa xã nhưng ông lý giải thích là chợ trông này đã có trông trông.

- Thị trấn Phú Hiệp (TT-Huế) Ông Nguyễn Xuân Thành, trông trông Tr 6, phường Phú Hiệp (TP. Huế) đã yêu cầu 19 gia đình dân nghèo ở trong trấn nộp lại 100.000 đồng để làm sổ cho thanh niên nhập ngũ.

- Ở Cần Thơ, có 250 phần quà Tr 1 K Sơn do Liên Đoàn Lao Động (LĐLĐ) TP Cần Thơ trông công nhân nghèo đã bỏ bỏ tén. Số quà nói trên gồm 5 món với thông báo trông giá 150.000 đồng/phần, nhưng khi một số công nhân mang ra chợ Cần Thơ để chi tiêu giá thì một phần chỉ có 90.000 đồng. Tr 1 công, số tiền mua quà bỏ bỏ tén gần 20 triệu đồng. Kết quả xác minh còn cho thấy ông Nguyễn Nhật Duy, Phó văn phòng LĐLĐ Thành phố, là người trực tiếp đi mua hàng được nhận 6 triệu đồng hoa hồng.

- Thị trấn Thành Nhứt, xã An Ninh (Quảng Ninh, Quảng Bình), trông thôn đã yêu cầu gia đình nghèo ký tên vào danh sách nhận 1 triệu đồng, nhưng chỉ phát 250.000 đồng và 8 kg gạo. Trong khi đó, cán bộ có xe hơi riêng, nhà lầu với đồ đạc nhận tiền trông người nghèo ăn Tr 1.

Đấy mới là chuyện năm nay, còn những năm trước đó và những năm sau này chưa biết sẽ ra sao. Nhưng chuyện này nói mãi cũng chẳng bao giờ hết.

Xin chuyển sang mặt tin tức đáng chú ý khác.

Vụ án PCI với nhiệm vụ câu hỏi

Trở lại với TP. Sài Gòn trong tuần vừa qua, sự kiện ông Huỳnh Ngọc S. bị bắt giam chiểu ngày 11-2, vì tội "Lợi dụng chức vụ quyền hạn trong khi thi hành công vụ" gây chấn động dư luận, bởi trước đó, nhiệm vụ thông tin lan nhanh trong dư luận cho rằng vụ việc có thể chìm xuống.

Nhất là trong những ngày Tết, có nhiệm vụ tin đồn rằng ông S. xuất cảnh qua Canada chưa biết. Thốt ra, ông S. đã bị Cơ quan Quản lý xuất nhập cảnh (A18) - Bộ Công an, thúc hiên theo yêu cầu của cơ quan điều tra, cấm ông xuất cảnh qua các cửa khẩu trên toàn quốc.

Vụ án được dư luận đặc biệt quan tâm bởi liên quan đến nhóm quan chức thuộc Công ty TNHH Quản lý Thái Bình Dương (PCI), có trụ sở tại Tokyo, vừa bị Viện Công tố nội này truy tố ra tòa xét xử với hai tội danh: "Đạo hối lộ" và "Vi phạm luật chống cạnh tranh" theo luật pháp Nhật.

"Hành trình" của vụ án

Xin lướt qua "hành trình" của vụ án để biết được diễn biến. Vụ án từ nên xì-căng-đan ở Nhật Bản và các dư luận quốc tế, đặc biệt là ở Việt Nam, khi hình ảnh cùng danh tính ông S. được nêu trên các phương tiện thông tin đại chúng Nhật. Mãi đến ngày 19-11-2008, Phó Bí thư Thành ủy TP. Sài Gòn mới ký kết luận số 36, tạm đình chỉ công tác ông Huỳnh Ngọc S.

Sau đó, vào cuối tháng 12-2008, hồ sơ vụ vụ án được phía Viện Kiểm sát Tối cao Việt Nam tiếp nhận từ phía Nhật gửi sang. Với Thành hành Quyển Công tố & Kiểm sát Điều tra Án Tham nhũng, Viện Kiểm sát Tối cao, được giao phối hợp cùng Cục CSĐT Tối cao và tham nhũng (C37) thẩm lý vụ việc.

Tác Giả: Văn Quang
Thứ Hai, 23 Tháng 2 Năm 2009 12:24

Ngày 8-12, C37 kh... i t... v... án "Nh... n h... i ... và đ... a h... i ..." x... y ra t... năm 2003-2006 t... i Ban Qu... n lý D... án đ... đi... u tra.

Tôi sao sai phạm đã được làm rõ của ông Sĩ tôi không được công khai và xét xử cuối năm 2008? Ngay khi ta còn nhớ rằng lúc đó ông Sĩ chỉ bắt tạm đình chỉ công tác vào tháng 12-2008 (vụ án nhậm chức) sau khi có ý kiến của cấp cao hơn UBND TP. Sài Gòn.

Trong khi tháng 10-2008, chính UBND TP. Sài Gòn có công văn số 621 (ngày 27-10-2008) chỉ thị thu hồi số tiền mà ông Qu, cấp phó của ông Sĩ, đã nhận tiền thuê nhà để xài riêng và chia chác, trong đó ông Sĩ nhận nhiều nhất. Lẽ ra khi ấy, cấp phải minh tay và nghiêm khắc, ít nhất là tạm đình chỉ công tác ông Sĩ chỉ không phải đợi đến tháng 12 mới làm vì mặt lý do khác.

Ngày 5-12-2008, phát biểu trước HĐND TP. Sài Gòn, ông Nguyễn Thành Tài - Phó Chủ tịch UBND TP. Sài Gòn, cũng chỉ nói về việc phía Nhà nước cung cấp hồ sơ chứng cứ phạm pháp của các cán bộ liên quan đến vụ án nhậm chức của doanh nghiệp Nhà nước không nói gì đến sai phạm trong việc cho thuê đất và chia chác tiền của Ban Quản lý dự án Đô thị Đông-Tây.

Vậy thì tôi sao vẫn chia chác tiền cho thuê đất và không được công khai trước Hội đồng nhân dân và ông Sĩ cũng chỉ bắt tạm đình chỉ công tác vì liên quan đến vụ hối lộ chứ không phải vì cho PCI thuê nhà rồi lấy tiền chia nhau? Cái gì đã ngăn chân tin tức đó không được tiết lộ?

Dù luận điểm đưa ra câu hỏi về cơ quan có trách nhiệm và nhất là UBND TP. Sài Gòn: Tôi sao sai phạm trong việc PCI cho thuê nhà của ông Sĩ, ông Qu đã quá rõ rồi thế mà phải chờ đến khi có hai bắt tạm giam người dân mới được biết. Hơn nữa tại sao ông Sĩ không bắt kẻ luồn công khai dù sai phạm đó đã đến ông đến nhà giam ngày 11-2 vừa qua? Dù luận không thể thông cảm và đáng thu về cách làm việc như thế này.

Và chức chủ tịch còn nhớ tình tiết khác về những số tiền hàng triệu đô-la được khai ra, chứ không là chuyển nhượng chuyển chia chác vài trăm triệu tiền Việt Nam chứ là... chuyển nhượng.