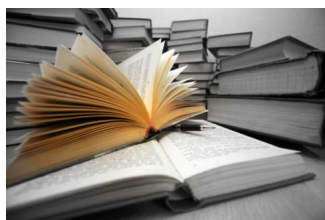


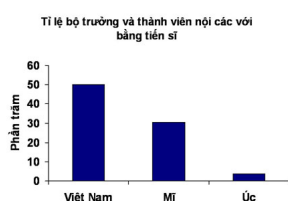
Giới i lãnh đ o có c n thông minh l m không?

Tác Giả: Nguy n H ng Qu c
Thứ Ba, 06 Tháng 12 Năm 2011 09:06

V ph ng di n trí th c, giới i lãnh đ o Vi t Nam có hai đ c đi m n i b t:



Th nh t, trên danh nghĩa, ai cũng có b ng c p th t cao. Năm ngoái, giáo s Nguy n Văn Tu n, Úc, có làm m t th ng kê v b ng c p c a chính ph Vi t Nam trong t ng quan so sánh v i chính ph Úc và M và đi đ n k t lu n: Vi t Nam có trình đ cao nh t! Úc, trong s 28 thành viên chính ph, ch có m t ng i duy nh t có b ng ti n sĩ, 5 ng i có b ng th c sĩ, còn l i là c nhân. M, trong n i các c a T ng th ng Barack Obama g m 23 thành viên, có 7 ti n sĩ, 8 th c sĩ và 8 c nhân. Vi t Nam, ng c l i, trong 26 thành viên chính ph khóa tr c, có 13 ti n sĩ, 3 th c sĩ và 10 c nhân. [Nguy n Văn Tu n làm b ng đ i chi u:](#)



Trong danh sách [4 phó th t ng](#) và 22 b tr ng đ c công b vào đ u tháng 8 năm 2011, t l nh ng ng i có b ng ti n sĩ v n y nguyên: 13, t c chi m 50%; t l th c sĩ tăng thêm m t và c nhân gi m m t:

C nhân

Giới lãnh đạo có công thông minh lắm không?

Tác Giả: Nguyễn Hoàng Quốc
Thứ Ba, 06 Tháng 12 Năm 2011 09:06

Thực sĩ

Tiến sĩ

Phó trưởng phòng (4 người)

1

2

1

Bộ trưởng (22 người)

8

2

12

Tổng công

Giới lãnh đạo có công thông minh lắm không?

Tác Giả: Nguyễn Hồng Quốc
Thứ Ba, 06 Tháng 12 Năm 2011 09:06

9

4

13

Từ 10

35%

15%

50%

Như vậy, nếu năm 2010, trình độ học vấn của các chính phủ Việt Nam đã cao hơn Úc và Mỹ thì năm 2011 này, khoảng cách này lại càng xa thêm nữa. Nếu năm 2010, nói theo Nguyễn Văn Tuấn, “Con số 50% trẻ em có bằng tiến sĩ cho thấy nước ta đúng là nước có trình độ học vấn cao, có lẽ cao nhất thế giới” thì năm 2011 này, cái vẻ trí “cao nhất” này lại càng được củng cố thêm nữa.

Tuy nhiên, đó chỉ là một mặt.

Mặt khác, cũng có những người đi nới trí tuệ, giới lãnh đạo Việt Nam lại có thêm đức đi kèm thì hai này: Đốt.

Giới lãnh đạo có cần thông minh lắm không?

Tác Giả: Nguy&#n H&#ng Qu&#c
Thứ Ba, 06 Tháng 12 Năm 2011 09:06

Xin nói ngay chä “đät” äy không phải là của tôi. Đó là ý kiến chung của rất nhiều trí thức ä trong nước. Cä vào các blog ä trong nước, chúng ta sẽ thấy ngay có vô số bài viết bàn về “dân trí” và “quan trí”, ä đó, hầu như ai cũng có một nhận định chung: vän đä mà Việt Nam đang đi đi nä hiän nay không phải là dân trí thấp. Mà là quan trí thấp. Thấp đến đáng kinh ngạc. Nghe những lời phát biểu của các ông nghä trong Quốc Hội cũng như của nhiều bộ trưởng và thủ trưởng, không ai không thấy ngän ngä. Rồi nhìn vào các chính sách của họ lâu nay lại càng thấy ngän ngä hơn nữa: Nếu chúng không quá giỏi thì cũng hoàn toàn vô dụng.

Nhäng tại sao lại có hiện tượng nghäch lý như thế? Tại sao một chính phủ có nhiều người có bằng cấp cao nhất thế giới mà lại bị chê là đät nát và bất lực như thế?

Thät ra, câu hỏi không có gì khó. Thế nhất, nên nhớ đến nạn bằng cấp và câu “đät như chuyên tu, ngu như täi chäc” ä Việt Nam. Thế hai, ngay cả bằng cấp, ä một số người, là thật và đúng chät lượng thì điäu đó cũng không giỏi thích đäc gì cả: bằng cấp, dù là tiến sĩ, chä là một bä đäm về khả năng nghiên cứu. Mà nhà lãnh đạo thì lại không cần những khả năng đó. Đó là khả năng của các chuyên gia và chuyên viên, những người phải giúp cho các nhà lãnh đạo.

Một nhà lãnh đạo cần những khả năng khác.

Mäi đây, trên huffingtonpost.com, Gary Hart, cựu nghị sĩ (từ 1975 đến 1987) và cựu nghị viên Thượng nghị Mä năm 1984 và 1988, giáo sư tại một số trường đại học lớn như Oxford và Yale, tác giả của 19 cuốn sách về chính trị và luật pháp, có viết một bài bình luận ngắn nhưng khá sâu sắc về khả năng của người lãnh đạo: “
[Mät täng thäng cä](#)”

[cän thông minh?](#)

(Should a President Be Intelligent)

Theo Hart, ngày nay công việc lãnh đạo càng ngày càng khó khăn. Họ phải đi đi nä và vô số vän đä. Mà vän đä nào cũng phức tạp. Chuyän kinh tế, chäng hän, không giỏi hơn trong nước, mà mä räng gần như toàn cầu. Chuyän an ninh cũng vậy. Nó không phải chỉ là vän đä số máy bay, vũ khí, ngân sách hay quân số. Mà bao gồm mọi biến động chính trị ä khắp nơi. Không có một nhà lãnh đạo nào, dù thông minh đến mấy, có thể biết hết những điäu đó đäc. Cho nên điäu cần nhất ä nhà lãnh đạo là khả năng phán đoán tốt và khả năng äa chän những người giỏi và thích hợp nhất để äng nghe ý kiến. Dĩ nhiên, đä làm đäc những điäu có vä đän gì nä như thế, nhà lãnh đạo phải có nhiều äch duyät, điäu và biết äu. Gary cũng nhắc: cả Franklin Roosevelt, Harry Truman và John Kennedy đäu không phải là những điäu trí thức. Nhưng họ vẫn đóng góp đäc một phần ä và đäc xem là những täng thäng vĩ đäi.

Giới lãnh đạo có cần thông minh lắm không?

Tác Giả: Nguy&#n H&#ng Qu&#c

Thứ Ba, 06 Tháng 12 Năm 2011 09:06

Trong bài “ [Dumb, dumber, dumbest?](#) ” đăng trên [Politico.com](#) ngày 22/10/2011, Roger Simon cũng nhận nhận m&#t s&# th&#t l&#ch s&# quan tr&#ng: Adlai Stevenson (1900-1965), chính tr&# gia cu&#i cùng t&# nh&#n và đ&# c nh&#n là trí th&#c đã th&#t c&# tr&# c Dwight Eisenhower m&#t cách th&#m h&#i. Trong các t&#ng th&#ng sau đó, có khá nhi&#u ng&#i b&# xem là thi&#u trí th&#c (dĩ nhiên là theo tiêu chu&#n c&#a M&#!) nh&#ng h&# l&#i r&#t thành công. Nhi&# b&#t nh&#t là T&#ng th&#ng Ronald Reagan, ng&#i, n&#u thi&#u c&# v&#n, có th&# v&#p h&#t nh&#m l&#n này sang nh&#m l&#n khác. Goerge W. Bush cũng v&#y. Tên ông, Bushism, tr&# thành tiêu bi&#u cho vi&#c nói nh&#u và nói nh&#ng câu ch&# vô nghĩa. Lúc ông ch&#a th&#ng c&#, các đ&#i th&# c&#a ông th&#ng nh&#n ông m&#t cách đi&#u c&#t. Khi ông tr&# thành t&#ng th&#ng r&#i, nhi&#u đ&#i tác c&#a ông trên th&# gi&#i cũng ti&#p t&#c nh&#n ông, t&# sau l&#ng, m&#t cách đi&#u c&#t. Th&# nh&#ng, cu&#i cùng, ông l&#i tr&# thành T&#ng th&#ng M&# trong su&#t hai nhi&#m k&#, đi&#u mà b&# ông, T&#ng th&#ng George H.W. Bush, không làm đ&# c. Và cũng là đi&#u T&#ng th&#ng Barack Obama hi&#n nay, m&#t ng&#i v&#n n&#i ti&#ng thông minh và uyên bác, cũng ch&#a ch&#c đã làm đ&# c.

Không cần trí th&#c và cũng không cần quá thông minh, m&#t nhà lãnh đ&#o cần gì nh&#t? Hart Gary k&#t lu&#n bài vi&#t ng&#n c&#a mình b&#ng nh&#n đ&#nh: M&#t nhà lãnh đ&#o ph&#i có kh&# năng nhìn xa h&#n h&#u h&#t nh&#ng ng&#i khác, kh&# năng làm n&#y sinh nh&#ng ý t&#ng và chính sách m&#i và sáng t&#o đ&# đ&#i phó v&#i nh&#ng th&# th&#c m&#i và cần có kh&# năng thuy&#t ph&#c m&#i ng&#i ch&#p nh&#n nh&#ng ý t&#ng và chính sách &#y.

Nói nh&# th&# thì còn quá s&# l&# c. Nh&#ng bàn k&# h&#n thì l&#i dài quá.

Thôi, đ&# đ&#p khác. T&# t&#.