

Sự thật và cái chết của Nhật Linh (Kể chuyện)

Tác Giả: Nguyễn Tấn Hưng Thiệt
Thứ Ba, 07 Tháng 2 Năm 2012 09:00

“...và ông đã làm, đã chọn cách chết, đã chọn lúc chết... ‘đi tôi đi là chết’, ông là lo ngại ‘hình như rùng’ chết ngạt cho đàn kiến đen bọ hung bọ xít xúc phạm” (Trang 177, sách Nhật Linh Nguyễn Sĩ - Nguyễn Sĩ của Lưu Văn Vĩnh).

LTS: Bài viết đây của nhà văn Nguyễn Tấn Hưng Thiệt, con trai nhà văn Nhật Linh Nguyễn Tấn Hưng Tam, nhận phỏng vấn mà tôi sắp ký tên để đưa ra gần đây, mà tác giả cho là “bóp méo sự thật, sắp đi là chết”, xuyên tạc cái chết” của thân phụ ông. Trong số các ý kiến này, có một chết ngạt sách trong tác phẩm “Mặt Trời Đỏ Nhỏ,” của tác giả Nguyễn Văn Lưu, xuất bản mà đây. xin đăng nguyên văn bài viết của nhà văn Nguyễn Tấn Hưng Thiệt.



Nguyễn Tấn Hưng Tam

Như vậy là chuyện đã rõ. Không hề có chuyện Nhật Linh tự tử hai lần. Chuyện này hoàn toàn do ông Trần Văn Bình bịa đặt. Để có bài “Bệnh tật và cái chết của Nhật Linh Nguyễn Tấn Hưng Tam” tôi càng ngạc nhiên khi ông Trần Văn Bình viết “Đi tìm hiểu bệnh tật và cái chết của Nhật Linh chúng tôi đã tiếp xúc với gia đình Nhật Linh: bà Nguyễn Tấn Hưng Tam, con trai út của ông là Nguyễn Tấn Hưng Thiệt”.

Là là một chuyện bịa đặt trên trang mạng: Ông Bình không bao giờ đến nhà chúng tôi cả. Tôi không hề biết ông Bình là ai, chưa bao giờ nghe tên ông này cho tới bây giờ khi đọc bài của ông Bình trên Talawas và tôi hiểu ông Bình do chính ông viết trong tập thơ của ông: “Giáo Sĩ Trần Văn Bình, bút hiệu Bình Vân, Lưu Văn Vĩnh, Sĩ Ngông (trang 5, Bình Vân Trần Văn Bình, Thơ mới của văn thi nhân sĩ)”.

Trong chỗ “Tìm hiểu ý nghĩa của hai lần tự tử” (Trang 188-189, Nguyễn Văn Lưu - Mặt Trời Đỏ Nhỏ), ông Lưu bàn luận về chuyện Nhật Linh tự tử hai lần dựa theo chuyện bác sĩ Nguyễn Hữu Phiêm đi rửa ruột cho Nhật Linh, một câu chuyện bịa đặt bởi ông Trần Văn Bình. Mặc dù biết đây là chuyện bịa đặt, ông Lưu vẫn dùng để chứng minh chuyện Nhật Linh tự tử hai lần là có thật. Điều này chứng tỏ là ông không có ý định đi tìm hiểu hay nhìn lại “ý nghĩa về cái chết của Nhật Linh” như ông đã đặt ra cho tựa đề của chương sách này. Mục đích của ông là ông cần phải gán cho Nhật Linh căn bệnh tâm thần. Bình mới giá, mới cách ông phải chứng minh cho cái lập luận này của ông. Bình chứng tỏ hay bình chứng tỏ không quan trọng mà là ông để để cớ mục tiêu của ông.

Trang 189 cuối sách Mặt Trời Đỏ Nhỏ, ông Lưu viết: “Hầu hết những người bạn bác sĩ này

dung bài viết này không muốn ai lên tiếng trả lời câu hỏi của cộng đồng ý nghĩa hai lần tiếp tục của Nhà tù Linh”.

Ông Lê Cảnh Bình trả lời sao không ai lên tiếng trả lời câu hỏi của cộng đồng của ông: Một là những bài phỏng vấn báo chí của tôi viết cách đây ba năm (2008), lúc đó câu chuyện của đợt Nhà tù Linh tiếp tục hai lần của đợt của đợt ra trong bài ông viết (2008); hai là ông Lê Cảnh Bình ra chuyện Nhà tù Linh tiếp tục hai lần (bài ông viết sau 2008) ông cũng tình nguyện ra chuyện báo chí Nguyễn Hữu Phiêm đi rửa ruột cho Nhà tù Linh như một chuyện có thật cho nên người ta không phỏng vấn báo.

Bên cạnh pháp lý

Trong chương “bên cạnh pháp lý” ông Lê Cảnh Bình trích dẫn sách của ông Lê Nguyên Phú để đưa ra lập luận rằng Nhà tù Linh tiếp tục vì tránh không muốn ra Tòa để chịu trách nhiệm về anh em đồng chí của mình trước tòa án. Tôi sẽ trình bày trong phần sau đây để phỏng vấn báo chí lập luận của hai ông Nguyễn Văn Lạc và Lê Nguyên Phú.

Bản luận về “Bên cạnh pháp lý”, ông Lê Cảnh Bình viết: “...Chiến pháp lý này mở đường cho những chế độ có thể hiểu được vì lý do gì Nhà tù Linh đã tiếp tục và để lại chúc tụng cho lịch sử...” (Trang 175, Nguyễn Văn Lạc - Một Thời Đệ Nhất)

Theo ông Lê Cảnh Bình những chiến pháp lý sẽ giải thích lý do vì sao Nhà tù Linh tiếp tục. Sau đây là những điều tôi tìm thấy trong cuốn chiến pháp lý của ông Lê Cảnh Bình.

Những bên cạnh pháp lý mà ông Lê Cảnh Bình đưa ra phần lớn ông trích dẫn trong sách của ông Lê Nguyên Phú (Trung Tá Lê Nguyên Phú, Ủy viên chính phủ chính quyền Ngô Đình Diệm, Tòa Án Quân Sự Đệ Nhất).

Tôi chưa bao giờ nghe nói hoặc nhìn thấy cuốn sách viết bởi ông Lê Nguyên Phú. Khi trích dẫn sách của ông Lê Nguyên Phú, ông Lê Cảnh Bình không viết tên sách và trang sách, ông chỉ ghi chú như sau: “Trích tóm lược nội dung cuốn sách của ông Lê Nguyên Phú” hoặc “Tóm tắt Lê Nguyên Phú” hoặc “Tóm tắt chiến pháp lý Lê Nguyên Phú”.

Vài trích dẫn của ông Lê Cảnh Bình nói về con người của ông Lê Nguyên Phú như sau:

“Những người đã ngấm ngấm giúp các chính khách là Trung Tá Lê Nguyên Phú, Ủy viên chính phủ trong tòa án quân sự đệ nhất. Ông Lê Nguyên Phú đồng ý và hứa với ông Tuyển sẽ ngấm ngấm giúp các chính khách bằng cách tha bổng hay xóa những bần án rất nhỏ...”

“...Tuy nhiên, với tiếp tục là Ủy viên chính phủ, ông Lê Nguyên Phú đã đóng kịch trước tòa án, có vẻ gọt gao và mất sát bần cáo. Cho nên có một sự ngấm ngấm bị chèn ép ái, và để tâm thù, sau này còn mở ông thối nát. ‘Trích Những huyền thoại và sự thật về chế độ Ngô Đình Diệm, Vĩnh Phúc, trang 320-323’ (Trang 192, Nguyễn Văn Lạc - Một Thời Đệ Nhất).”

Chuyện ông Lê Nguyên Phú “ngấm ngấm” giúp các chính khách tôi chưa nghe ai nói, những chuyện ông Lê Nguyên Phú “đóng kịch” trước tòa án, “gọt gao và mất sát bần cáo” thì, ông Nguyễn Liều, có thể rất rõ như sau: “...Tôi phải nhắc lại điếm về con người của Lê Nguyên Phú khi làm Trung tá Ủy viên chính phủ xóa bỏ chế độ chánh năm 1960 của toàn án quân sự đệ nhất Sài Gòn, mà tôi là mất bần cáo, Lê Nguyên Phú là Trung tá quân pháp...” “...tiếp sau đó về Trung tá Ủy viên chính phủ lần tiếp tục phùng mang trên mặt lên giằng chèn ép bị bị bần phần lớn bần bán nếm bần làm tay sai tiếp tay cho cộng sản. (Bài viết - “Ông Nguyễn Văn Lạc nên viết lại bài - Ý nghĩa cái chết của Nhà tù Linh - Nguyễn Liều”). Như tôi đã viết trong phần I của bài này ông Nguyễn Liều bị kết án 5 năm tù vì tiếp tục tham gia vào cuộc đảo chánh 11-11-1960 và ông hiểu

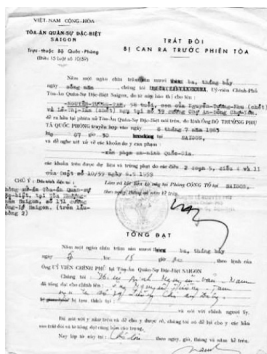
đang s ng t i San Jose, CA.

Nh th là cách c x “g t gao và m t sát” các b cáo c a ông LN Phu trong ph n trích d n c a ông L c là chuy n có th t và đã đ c mô t k l ng b i ông Nguy n Li u. Tôi s nói thêm v d n ch ng r t quan tr ng này c a ông L c vào m t lúc khác.

Theo d n ch ng c a ông L c, ông Lê Nguyên Phu vì t th c a m t y viên chính ph đã ph i “đóng k ch” tr c tòa án, làm ra v “g t gao và m t sát” nh ng b cáo. N u ông Lê Nguyên Phu là ng i đ i di n chính ph x t i các b cáo thì ông c phán xét t i ph m c a h r i k t án, vì c gì mà ông ph i “đóng k ch” nh ông đã làm. Ông Lê Nguyên Phu ph i “đóng k ch” có nghĩa là ông không mu n làm nh ng ông b bu c ph i làm. Nh th là ông Lê Nguyên Phu ý th c r ng hành đ ng “g t gao và m t sát” b cáo là vi c làm sai, t i t . T i sao ông Lê Nguyên Phu l i ph i “g t gao và m t sát” các b cáo tr c quan tòa n u không nh m m c đích nh c m b cáo tr c tòa án? Ông Lê Nguyên Phu là ng i đ i di n chính quy n đ thi hành chính sách ho c đ ng l i mà chính quy n đ t ra và giao phó cho ông. Nh th s nh c m các b cáo tr c tòa án là chính sách c a chính quy n mà ông Lê Nguyên Phu ch là ng i th a hành. Tôi s bàn lu n thêm chuy n này i ph n sau.

Tôi không đ c đ c sách c a ông Lê Nguyên Phu vi t. Tôi không bi t tên sách là gì. Tôi không bi t ông có vi t không? Không bi t ông vi t gì và v i m c đích gì? Tuy nhiên nh ng gì ông L c trích d n trong sách ông Lê Nguyên Phu đ a ra đ gi i thích v chuy n Nh t Linh t t là nh ng chuy n không đúng s th t.

Trích d n th nh t - ông L c: “Tôi vi t th m i Nguy n T ng Tam (ch không ph i ra trát đòi) đ n g p tôi t i tòa án quân s đ c bi t”... “Đ i v i ông, tôi không cho t ng đ t trát đòi h u tòa” (Trang 193, Nguy n Văn L c - M t Th i Đ Nh). Đây là m t đ i m sai hoàn toàn. Nh t Linh nh n đ c trát tòa đ ngày 5-7-1963 c a Tòa Án Quân S Đ c Bi t đòi Nh t Linh ra tòa trình di n. Có tên, con d u, và ch ký c a ông Lê Nguyên Phu. N u cái chuy n có ch ng c rành rành nh cái trát tòa mà ông Lê Nguyên Phu còn quên và nói khác đi thì không bi t chuy n gì ông nh đúng?



Trát tòa do Trung Tá Lê Nguyên Phu ký. (Hình: Tác gi cung c p)

Ngoài ra đ nói v v binh bi n 1960, ông Lê Nguyên Phu đã vi t sai là “v binh bi n 11/11/1963” (trang 193). N u Ông Lê Nguyên Phu c nh sai chuy n này, vì t sai chuy n kia thì làm sao ông y có th nh đúng l i khai c a b cáo Nguy n T ng Tam và các b cáo khác?

Thêm một điều nữa: Ông Phu viết lịch sử mà viết sai bét, rồi ông Lữ cõ đi đưa vào cái lịch sử sai bét ấy của ông Phu để chèn ng minh chuyßn nß chuyßn kia. Như thế mà ông Lữ cho là ông công bằng đi viết lịch sử à? Cái công bằng đó ở đâu khi ông viết: “ ... mußn nhìn lßi ý nghĩa cái chết của Nhà thơ Linh với một cái nhìn trung thực thì đã, sự công bằng đi viết riêng ông Nhà thơ Linh và nhất là đi viết lịch sử.” (Trang 175, Nguyễn Văn Lữ - Một Thời Đß Nhß)

Trích đoạn thơ hai - ông Lữ:

“Các thußc hß của Nguyễn Tấn Ng Tam đưa vào đi tá Lê Văn Khoa từng giam, chß một mình Nguyễn Tấn Ng Tam để cßi ngoßi hßu tra. Do đó các thußc hß của ông đưa ra bßt bình và bßt mãn với ông, nhất là Trßng Bßo Sßn với a cay đắng viết oán hận, chß trích Nguyễn Tấn Ng Tam để đi u, nào là phßn bßi anh em, nào là thißu tß cách lãnh đạo ‘Tóm tắt Lê Nguyên Phu’ (Trang 190, Nguyễn Văn Lữ - Một Thời Đß Nhß).”

Trích đoạn thơ ba - ông Lữ:

“Tißp theo nội dung sách của ông Lê Nguyên Phu: ‘Lá thư của ông Trßng Bßo Sßn tố cáo Nhà thơ Linh để cßi giám để cßi khám để cßi ng Chí Hòa để trình tòa để cßi bißt và để cßi lßu gißi lßi trong hßs. Tôi đến thay đi tá Lê Văn Khoa, tôi lßu gißi lá thư trong hßs mà không cho chuyßn đi chß vì thißn ý’ (Trang 192, Nguyễn Văn Lữ - Một Thời Đß Nhß).”

Nßu ông Lê Nguyên Phu là ngßi nhß sai nhßng chuyßn để ng gißn thì làm sao ông có thể nhß để nß lá thư của ông Trßng Bßo Sßn tố cáo Nhà thơ Linh. Như ng để u ông Phu viết ra ở trên chß nhßm mßc đích chia rẽ, mß lß, sự nhßc Nhà thơ Linh và nhßng ngßi đã cùng sát cánh hoạt động với Nhà thơ Linh.

Không bißt là ông Lê Nguyên Phu nhß sai hay vì ông không “thißn ý” khi ông kể ra rằng các “thußc hß” của Nhà thơ Linh đưa ra bßt bình và bßt mãn với Nhà thơ Linh, nhất là Trßng Bßo Sßn với a cay đắng viết oán hận Nhà thơ Linh.

Theo ông Trßng Bßo Sßn kể lßi thì nhßng ngßi hoạt động với cha tôi đã có một thái độ rất khác khi nghe tin Nhà thơ Linh mất. Ngày các báo cáo phßi ra tòa lãnh án tù, ông Phan Khßc Sßu và nhßng báo cáo khác đã xin phép tòa cho họ để cßi mßc nißm Nhà thơ Linh. Đây là một hành động đầy can đảm. Gia đình chúng tôi luôn luôn thán phục hành động can đảm này và bißt lßu lòng quý trọng của họ đi với cha tôi. Trong lúc mßc nißm họ đã quên đi sự phßn sßp sßa báo ông LN Phu và chính quyßn nhà Ngô mang ra xét xử, kể án tù đầy. Riêng ông Trßng Bßo Sßn, một động chí và cũng là ngßi bạn ruột thân của Nhà thơ Linh, đã bày tỏ lòng quý mến và hßnh đi nß với cha tôi qua nhßng gì ông viết trong bài “Nhßng Kß Nißm Riêng Với Nhà thơ Linh Nguyễn Tấn Ng Tam” đăng trên sách “Nhà thơ Linh, Ngßi Nghß Sĩ - Ngßi Chißn Sĩ” xuất bản năm 2004. Đây là một vài đoạn trích trong bài ông viết:

“Cùng chißu hôm đó, lßt sß Dßng Kßn vào khám Chí Hòa báo tin cho lßt sß Lê Ngßc Chßn, cùng bị giam chung với bạn để cßi phá chính trị và quân nhân bị bắt sau cuộc để cßi chính hßt 1960, chúng tôi vô cùng đau khổ và thßng tißc Nhà thơ Linh Nguyễn Tấn Ng Tam đã bàn để cßi tang ông ngày hôm sau khi báo đưa trßc tòa án quân sự. Một anh em đã hy sinh một chiếc áo đen, cßt thành băng đeo ở cánh tay trái.”

“Với a trông thấy chúng tôi, ủy viên chính phủ Lê Nguyên Phu nói ngay: ‘Bạn Quốc Dân để cßi để tang Nguyễn Tấn Ng Tam!’ Như ng không phßi chß có ‘bßn QĐĐ’ mà tßt cß các chính trị phạm hôm đó đã đeo băng đen, trß một ngßi là ông Phan Quang Đßn” (trang 76).

“Hàng năm cß để cßi ngày ‘song thất’ tôi lßi nhß tßi Nhà thơ Linh Nguyễn Tấn Ng Tam, một lãnh tß tôi kính trọng, một bạn để cßi tâm để cßi chí thân mến của tôi và cßa cß gia đình tôi. Hôm nay tôi hßn

hình kẻ hở quý vị nhúng kẻ niêm riêng của tôi với ông, gọi là đợt nén hình nhúng lòng từng niêm ông.” (trang 81).

Trích đoạn thơ bần - ông Lác: Tiếp theo là nội dung sách của ông Lê Nguyên Phu: “...Thật là một số dấu dãi của từng có trong phạm vi thực pháp lý. Sau cùng ông (Nhật Linh) hỏi tôi: Ông y viên có thể giúp tôi thêm một chút nữa được không? Tôi xin ông y viên giúp tôi tránh khỏi phải đi chết với bần đàn em thu c h của tôi”. (Trang 192, Nguyễn Văn Lác - Một Thời Đä Nhật)

Tôi tin đây là một chuyện bäa đợt của ông Lê Nguyên Phu vì chính chính câu nói này không phải là lời nói của cha tôi. Cha tôi không bao giờ gọi nhúng kẻ niêm anh em họ täng với ông là “bän đàn em thu c h”. Ông Phu gán vào miệng Nhật Linh câu nói này như thế cha tôi là một tên khäo khäu đang nói với thu c h của mình. Ông Phu viết ra câu đó hiển nhiên là để mä lä tä cách của Nhật Linh. Thế cách của Nhật Linh như thế nào tôi xin được nghe lời của häc giä Hoàng Xuân Hän. Trong sách “Nhật Linh, Nguyễn Nghä Sĩ - Nguyễn Chiän Sĩ”, trang 55, nhà văn Võ Phiän có viết: “Nhän xét với phong độ Nguyễn Tấn Ng Tam, ông Hoàng Xuân Hän viết: Cäch lä đä, ăn nói chäng chàng, trong buổi xã giao hỏi hỏi và kể chuyện trách, häc phái viên Pháp, nhä đã có thái độ cäch đäan nghiêm và đúng mực, không làm thän chäc với bä träng Ngoäi Giao và chä täch phái đoàn Việt Nam”.

Trích đoạn thơ năm - ông Lác: “Tiếp theo nội dung sách của ông Lê Nguyên Phu: Lúc tiễn ông ra cäa, tôi thấy ông đi thät thäu, nhúng tôi không nghĩ rằng vì vấn đề đi chết này mà ông phải tä sau đó”.

“Lúc đi tin ông qua đời, suy nghĩ kể lại, tôi mới nhận rõ điều ông yêu cầu là một điều tä quan trọng với ông. Ông không muốn đi diển với bän đàn em và đi chết với hä träc tòa, vì đó là một điều sự nhäc, một thế diän träng đäi...” (Trang 193, Nguyễn Văn Lác - Một Thời Đä Nhật). Có lẽ ông Lác cho đây là một bäng chäng rõ rệt như “không chết cái” được trong phần bản luận và “bäng cä pháp lý” của ông. Tôi xin nói ngay, đây là một giä thuyết thiäu thông minh của ông Lê Nguyên Phu. Khi người viết truyện này, có lẽ ông LN Phu đã nghĩ tới cái quyän đánh đập, bäo hành, tra tấn bä cáo trong nhà tù mà chính quyän ông phải với vấnä áp dụng. Hay có lẽ ông hình dung bä cáo Nhật Linh đáng thiäu não run sự träc quan tòa khi nghe ông LN Phu “đóng kể ch” quát tháo, một sát, áp đảo tinh thần thì Nhật Linh sẽ phải sợ ngay, răm räp làm theo như nhä tòa, răm räp phải đi chết.

Chuyện Nhật Linh sẽ phải đi chết là giä thuyết của ông LN Phu và là lập luận của ông Nguyễn Văn Lác. Nhật Linh đã có quyät định rồi. Nếu phải ra tòa ông sẽ chọn sự im lặng. Cha tôi đã nói trước điều đó với niềm tin của ông.

Trong sách Chân Dung Nhật Linh, trang 184, tác giả Nhật Thanh, thu thập chuyện cha tôi kể về biệt ông Nguyễn Hữu Phiäm buổi sáng ngày 7-7-1963. Đây là thư từ giäa bà Phiäm với cha tôi buổi sáng hôm ấy:

-Mai ra tòa anh sẽ khai ra sao?

-Chä cä yên trí, tôi sẽ không nói gì hết, y như ông giáo sẽ ở trong phim “Judgement à Nuremberg” khi ra Tòa ỹ.

Trong sách Hồi Ký về Gia Đình Nguyễn Tấn Ng, trang 158, tác giả Nguyễn Thị Thanh (em ruột Nhật Linh) viết:

“Tôi hỏi anh mai anh ra tòa anh sẽ nói sao. Anh cho tôi biết anh sẽ không nói gì hết, chỉ im lặng thôi. Tôi hỏi im lặng trước tòa được không. Anh bảo đã có luật sẽ nói hết”.

Trong sách Nhật Linh Cha Tôi, trang 32, tôi viết:

“Im nh h n th mà hay! Nh ng qu th t tôi không ng ông đã đi sâu đ n nh th , không ch im l ng à tòa mà ch n s im l ng trong cung cách ra đi vĩnh vi n”.

Ông Lê Nguyên Phu làm gì đ c khi m t b can quy t đ nh im l ng không nói tr c tòa án? Ông c y mi ng Nh t Linh b t Nh t Linh ph i đ i ch t tr c tòa hay sao? N u b cáo Nh t Linh im l ng, thì ông Phu b tù Nh t Linh à? Nh t Linh đã không s ch t thì sao Nh t Linh l i s vào tù? Nh t Linh không s vào tù nh ông đã nói ng i con c a ông vài gi tr c khi ch t: “C u ch ng s k t qu ngày mai ra sao vì ò nhà hay ò tù đ u m t t do nh nhau.” (Nh t Linh Cha Tôi- h i ký Nguy n T ng Thi t- trang 36).

Nh th thì l p lu n c a ông Nguy n Văn L c và ông Lê Nguyên Phu v chuy n Nh t Linh t t vì s ph i đ i ch t v i nh ng ng i khác không đ ng v ng. Nh t Linh t h y mình vì không mu n ph i ra tòa đ cho ông Lê Nguyên Phu “đóng k ch” “g t gao và m t sát” nh đ n ch ng c a ông L c nêu ra v cách th c đ i x c a ông LN Phu đ i v i b cáo khi h đ ng tr c tòa án. Nh t Linh đã không đ cho các ông quan tòa đ i đi n chính quy n có d p “g t gao và m t sát” s nh c. Nh t Linh đã ch n cái ch t nh ông đã vi t trong chúc th tuy t m nh c a ông “Đ i tôi đ l ch s x , tôi không ch u đ ai x tôi c .” Ch “ai” ò đây ông ám ch c ch đ nhà Ngô trong đó có ông Lê Nguyên Phu!

Đ k t thúc ph n bàn lu n c a tôi v ch ng c pháp lý mà ông L c đ a ra trong bài ông, tôi xin trích đ n đ o n vi t c a tác gi L u Văn V nh: “...và ông đã làm, đã ch n cách ch t, đã ch n lúc ch t... ‘đ i tôi đ l ch s x’, ông là lo i ‘h nh r ng’ ch ng th đ cho đàn ki n đen b hung b xít xúc ph m” (Trang 177, sách Nh t Linh Ng i Ngh S -Ng i Chi n S).

Đ ch m đ t bài vi t này tôi có vài l i ch t v bài vi t c a ông Nguy n Văn L c.

Ông Nguy n Văn L c không ph i là m t bác sĩ tâm th n, không ph i là bác sĩ th n kinh h c, cũng không ph i là m t nhà tâm lý h c nh ng ông đ a ra nh ng đ n ch ng sai s th t nh tôi đã trình bày ò trên đ gán ghép cho cha tôi, Nh t Linh Nguy n T ng Tam căn b nh tâm th n. M c đích c a ông L c khi ông c gán ghép cho cha tôi m c b nh tâm th n là đ xuyên t c ý nghĩa và s th t v cái ch t c a cha tôi và b ng cách y ông đã xuyên t c bóp méo l ch s . V chuy n ông L c gán cho cha tôi b nh tâm th n, tôi xin m n l i tác gi Vũ C m vi t trong bài “M u toan đ a Nh t Linh vào nhà th ng điên” nh sau:

“Tôi xin quay l i m t chút v i ch đ chính c a tác gi Nguy n Văn L c tr c khi đ ng bút. y là v n đ b nh tâm th n. Đ vô hi u hóa hành vi, ngôn ng c a k nào, đi u đ nh t là nói ng i đó điên. Khi thuy t ph c đ c m i ng i r ng m t ai đó có b nh tâm th n là đã có th h vô hóa ng i ta. Không m t cái gì thu c v ng i y còn có giá tr v i đ i s ng bình th ng c a chúng ta n a. Nguy n Văn L c đã kh công t o ra m t Nh t Linh b b nh tâm th n đ tri t h ông, và t ng nh th là m t phát minh m i m l m. Không, đ ng c ng s n Nga đã ch i cái trò đó nhi u r i. Nh ng ai thu c gi i trí th c mà ch ng đ i ch đ , thay vì b t giam tra t n đánh đ p nhi u khi ch càng làm ng i y n i b t lên vì s can đ m, ch c n t ng vào nhà th ng điên là ng i y không còn t cách làm ng i n a tr c m t x h i.

Nguy n Văn L c m u đ cho Nh t Linh vào nhà th ng điên. Nh ng ng i điên, ò đây là ai?” (2008 talawas)

Tôi xin dành c h i này c m n nh ng tác gi đã vi t bài ph n bác bài vi t c a ông Nguy n Văn L c: Vũ C m (M u toan đ a Nh t Linh vào nhà th ng điên - Talawas), Nguy n Li u (Ông Nguy n Văn L c nên vi t l i bài “Ý nghĩa cái ch t c a Nh t Linh”), và Lý Nguyên Di u (Nguy n Văn L c: Ng i trí th c không bi t ng ng - chuyenluan.net). Cũng xin c m n ch Nguy n

Số thật và cái chết của Nhật Linh (Kể chuyện)

Tên: Nguyễn Thị
Thị Ba, 07 Tháng 2 Năm 2012 09:00

Bàch Tuyết và Nguyễn Lê Chi (con bác sĩ Nguyễn Hữu Phi) đã giúp tôi tìm hiểu số thật và một chuyện khác đã t dưng trong bài của ông Nguyễn Văn Lạc.