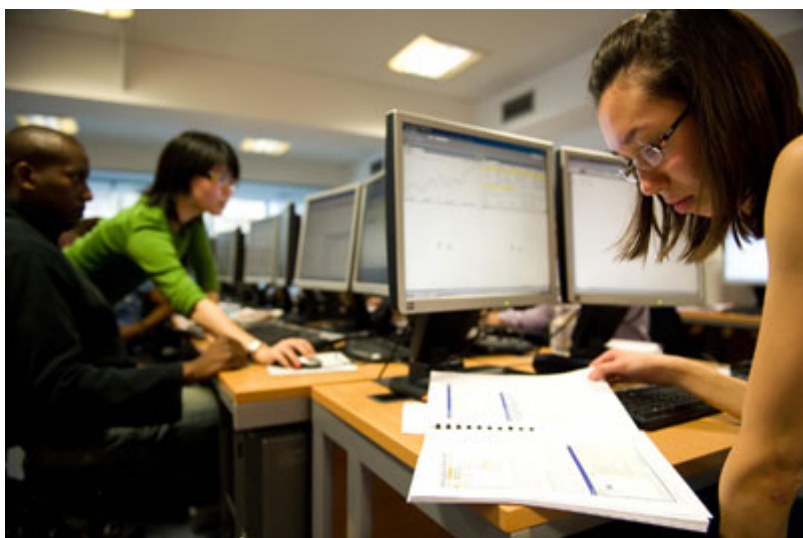


Giáo s cũng đ o văn

Tác Giả; * Vann Phan (Vi t theo rbs2.com và plagiarism.org)
Thứ Hai, 14 Tháng 2 Năm 2011 20:03

Giáo S M. Jamil Hanifi đ o văn t m t quy n sách

Trong bài tr c có đ c p t i tr ng h p c a m t v giáo s đ i h c -Giáo S Frost- đã xúi m t sinh viên -tên là Faulkner- đ o văn c a chính v giáo s này đ làm thành bài c a sinh viên kia, nh ng n i v đã b đ b , và ng i sinh viên đã b tr ng đ i h c c a mình , Đ i H c University of Tennessee in Knoxville- x ph t b ng cách rút l i b ng Ph.D. đã c p cho sinh viên đó tr c đây.



Hình minh h a. (Hình: Ian Waldie/Getty Images)

Nh ng chính m t s các v giáo s đ i h c cũng can t i đ o văn n a, đ ng nói gì đ n sinh viên c a h . Sau đây là hai tr ng h p đ i n hình trong đó các giáo s đ i h c đã can t i đ o văn và đã b các tr ng đ i h c liên h tr ng ph t. C hai v v c này đ u đã đ c tòa án th lý và gi i quy t.

Th y đ o văn trò

Ti n Sĩ Jason Yu là v giáo s th c th khoa k s công chánh t i Đ i H c University of Utah. y ban Academic Freedom and Tenure Committee t i đ i h c này k t lu n r ng Ti n Sĩ Yu đã

Giáo s cũng đ o v

Tác Giả: * Vann Phan (Vi t theo rbs2.com và plagiary.org)
Thứ Hai, 14 Tháng 2 Năm 2011 20:03

không ghi tác quy n c a m t đ ng tác gi m t bài vi t c a ông, và nh th đây là m t v đ o v.

Nhà tr ng cũng k t lu n r ng Ti n Sĩ Yu đã không ghi tác quy n bài vi t c a hai c u sinh viên t i đ i h c Virginia Polytechnic University, là tr ng mà ông d y h c tr c kia, liên quan t i hai tác ph m mà ông đã xu t b n mà “90% n i dung là do hai sinh viên này so n ra,” coi đó là hai ví d khác n a v v đ o v c a ông. M t y ban c a Đ i H c Utah đ ngh Giáo S Yu ph i ngh vi c không l ng m t năm v các t i đ o v nói trên.

V vi n tr ng ch p thu n đ ngh này. Nh ng Giáo S Yu kháng cáo lên y ban khi u n i n i b . y ban này chuy n t i p v vi c v cho y ban Academic Freedom and Tenure Committee.

Trong l n xét x th nhì này, y ban đã đ ngh sa th vnh vi n v giáo s ra kh i tr ng đ i h c, và l n này vi n tr ng cũng ch p thu n quy t đ nh này.

Th là Ti n Sĩ Yu đ a n i v ra ki n t i tòa án liên bang khu v c, và tòa án này k t lu n r ng “có đ y đ b ng ch ng ng h cho l i cáo bu c đ o v, và r ng vi c sa th i (k ph m t i đ o v) đ c các quy đ nh c a tr ng đ i h c cho phép. Tòa án t quy n (sua sponte) quy t đ nh h y b v ki n c a nguyên cáo Yu. Nh ng nguyên cáo Yu l i kháng án l n n a, và Tòa Kháng Án l i truy n gi v ng quy t đ nh c a tòa án liên bang khu v c.

Đ o đ c m t l n, bèn đ o thêm l n n a

Giáo S M. Jamil Hanifi đ o v t m t quy n sách và m t bài ti u lu n trong lu n án ti n sĩ c a ông t i đ i h c Southern Illinois University vào năm 1969.

V sau, v giáo s này cho ph bi n lu n án “c a mình” qua m t quy n sách mà trong đó “ba trong s chín ch ng c t l i đ u có đ o v.” Tác gi (th t) c a bài ti u lu n khám phá ra v đ o v h i năm 1976, và tác gi (th t) c a quy n sách khám phá ra v đ o v h i năm 1977.

Giáo sư cũng đ o v n

Tác Giả: * Vann Phan (Vi t theo rbs2.com và plagiary.org)

Thứ Hai, 14 Tháng 2 Năm 2011 20:03

Đ i h c Southern Illinois University bi t đ c v đ o v n vào năm 1981. Vào lúc đó, Hanifi là giáo s nhân ch ng h c t i tr ng và đang đ c c u xét đ làm tr ng phân khoa này.

V đ o v n c a Giáo S Hanifi b đ a ra tòa, và tòa án cho v giáo s ch n l a gi a vi c t ý ngh vi c ho c đ cho tr ng đ i h c sa th i.

Hanifi đã ch n vi c t ch c. Nh ng sau đó v c u giáo s đ i h c Northern Illinois University l i đ m đ n ki n H i Đ ng Qu n Tr Đ i H c tr c tòa án, vi n c r ng v t ch c c a ông là do b nhà tr ng c ng ép. Nh ng vì tòa án xét th y Hanifi không có đ ch ng c r ng tr ng đ i h c đã ép bu c ông ngh vi c nên v ki n này đã b b i .

Sau đây là l i phán quy t c a tòa án trong v Hanifi v. Board of Regents, 1994. Xin đ ý t i l i c a tòa án dành cho k đ o v n trong câu cu i cùng:

“Sau khi xem xét đ y đ các b ng ch ng trong v án này, b n tòa nh n th y nguyên cáo không ch ng minh đ c v t ch c là không ph i mình t nguy n, b bó bu c ho c là k t qu c a hành vi c ng ép.

L i ch ng c a nguyên cáo và l i khai c a các nhân ch ng bên b cáo đ i ngh ch nhau. Đ có th tin vào l i ch ng c a nguyên cáo v s c ng ép, bó bu c và không t nguy n, b n tòa ph i không tin vào nhi u nhân ch ng khác và th y đ c âm m u c a các gi i ch c cao c p t i đ i h c Northern Illinois University mu n gây thi t h i cho nguyên cáo, và đó là m t s ki n bao g m t i b i th t p th .

Nguyên cáo đã không đ a ra đ c b ng ch ng có tính thuy t ph c nào đ ch ng th c cho l i khai c a mình, và vì th , căn c vào các ch ng c có kh năng bác b l i khi u n i c a đ ng s , b n tòa k t lu n r ng l i khai c a đ ng s không xác đáng.

Th ng th n mà nói, b n tòa không tin vào k t ng nh n t i đ o v n này khi đ ng s khai r ng ý mu n c a mình b tr n áp và đ ng s đã không làm ch l y hành đ ng t ch c c a mình.”

