

Chính nghĩa quá hiển nhiên...

Sau hơn một năm theo dõi và căng thẳng trong tôn giáo giữa các nhà lãnh đạo Công giáo VN và một giáo phận miền nam Mỹ, chúng tôi thấy - tùy theo đó là từ phía bên họ cũng như giáo dân Việt - nhiều từ ngữ khác nhau được dùng để gán cho hành động của các nhà lãnh đạo Công giáo Mỹ. Khi càng nhận được thêm tin tức, hình ảnh, càng được đọc những lời kính và can đảm của những linh mục Việt Nam lên tiếng mang lại thêm chính nghĩa cho một chính nghĩa ngày càng sáng ngời, chúng tôi càng vững vàng tin khi dùng từ ngữ “tội văn hóa” để nói về hành động của các nhà lãnh đạo Công giáo VN tại San Jose từ giữa năm 1986 cho tới nay. Nhưng ai không tán thành từ ngữ trên đây của chúng tôi sẽ khó gì để có lập trường của mình khi đọc phần trình bày dưới đây, vì các phần dẫn chứng trong phần này hiển nhiên cho thấy rằng các nhà lãnh đạo Việt Công giáo Mỹ đã phải đi một cuộc chiến hoàn toàn một mình ngay từ đầu, và rằng họ đã phải chịu nhiều thua thiệt hơn bất cứ một công đồng nào khác tại quốc gia này, trong khi công đồng đã đóng góp rất nhiều cho tinh thần, và những đức độ của họ và cung kính để báo và được uy tín cho tôn giáo của họ.

Trong một lá thư gửi ngày 23 tháng 2 năm 1987, linh mục Nguyễn An Ninh viết về giáo phận Detroit xa xôi để thái độ thiển cận của Ngài đối với cuộc tội văn hóa của giáo dân Việt tại San Jose. Trong thư này, có đoạn viết: “Khi đang viết thư này, tôi nhớ lại trên hai gò má! Một đàng tôi là linh mục, là người của Giáo hội, một đàng là, tôi đang thi là người của Đấng Bào Việt Nam tôi!”

Lá thư này cho chúng tôi thấy rõ những khó khăn lớn mà linh mục Nguyễn An Ninh đang phải đối mặt. Tuy là người theo đạo Phật, nhưng chúng tôi hiểu được một chút sự ràng buộc và luật của Giáo Hội đối với một linh mục VN trước tình thế phức tạp và tồi tệ này. Khi hiểu được một chút như thế, chúng tôi lại càng kính phục tinh thần của linh mục Ninh khi Ngài rất thẳng thắn viết rằng Ngài cũng còn những ràng buộc và những người đang đi một cuộc chiến một mình đàng này, vì Ngài vẫn là đấng bào VN của họ. Chính cái lợi sau của lợi tuyên bố này đã chiếu rọi ánh sáng cuộc tội văn hóa liên hệ, và làm sáng tỏ thêm chính nghĩa của cuộc tội này. Không thiêu gì thì đo lường họ cũng phải tung ra để làm cho bên ngoài tưởng rằng cuộc tội văn hóa này không có chính nghĩa. Linh mục Ninh đã kín đáo cho hiểu rằng Ngài đã thấy cái chính nghĩa này, đó là chính nghĩa chiếu cho một nếp sống Việt của người Việt tại miền Nam. Do đó, tuy đây chỉ là một lợi ích phát biểu ôn hòa trong sự thẳng thắn hiển nhiên, nhưng lợi ích phát biểu này đã trở thành tiêu chuẩn cho những sự tuyên bố và vu cáo để tấn công và đang còn được tung ra nhằm vào

Tác Giả: Phạm Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

cuộc tội văn hóa cao quý này.

Rồi chúng tôi lại được đọc lá thư ngắn linh mục Duyên Mục, vị giáo phẩm đã 70 tuổi, và là người được rất nhiều vị giáo phẩm VN tại hải ngoại kính nể. Trong lá thư ngày 10 tháng 4 năm 1987, linh mục Duyên Mục rất thẳng thắn viết rằng Ngài đã “cảnh giác những người nào hay đoàn thể nào đã không bênh vực giáo dân San Jose thì chớ, sao lại chửi hăm.” Ngài viết tiếp: “...Bà trẻ con, tôi muốn cha Hiền của video của Mẹ Giáo Xê cho dân xem. Ai cũng chê ý nghĩa của một trẻ con cảnh cáo CHÓ SĂN NHE RĂNG – CẢNH SÁT ĐÔNG ĐÚC VÀI DÙI CUI... VÀI NÉT MẶT LẠM LÌ – CẢ CHẾP – HAM DANH VÀNG TẠ THÁNH ĐÓNG... Những kẻ chửi vì ham danh vàng, không vì phẫn nộ vì người ta thì làm sao theo chân Chúa được? Làm sao nhân danh Chúa được?” Ngài kết luận lá thư bằng lời nhắn nhủ đầy ý nghĩa: “Thua đàng người. Thư đàng hình mình kêu căng... Đàng bám vào danh vàng.”



Trước một rừng biểu ngữ "No Fr. Dương", giáo dân Việt Nam tại San Jose đã đập 3 cái loa của Tòa Giám Mục (Tổng Quản, Nữ tu trong áo cao bồi và Phát Ngôn Viên) và quyết liệt xua đuổi không cho LM Lưu Đình Dương bước chân vào Hò Đạo ngày 21-7-1986.

Nếu lá thư của linh mục Nguyễn An Ninh làm sáng tỏ chính nghĩa của giáo dân tại San Jose trong cuộc kháng nghị đòi ra khỏi nhiệm sở năm nay thì lá thư của linh mục Duyên Mục còn làm cho chính nghĩa càng sáng ngời thêm nữa, vì khi Ngài đàng hải ngoại phía giáo dân đang tởm, Ngài còn minh thắn lên án những kẻ đang bám lóa mặt vì bám nhấm lấy danh vàng đàng đang “làm ô danh Hội Thánh Chúa nơi trần gian.”

Tiếp tục đi tìm những sự kiện và dấu vết mang lại chính nghĩa, chính danh và chính thẳng cho cuộc tội văn hóa của giáo dân VN tại San Jose, chúng tôi được một lời dạy bảo rất giá trị của những người vô cùng sâu sắc của Đấng Giáo Hoàng Pio VI: “Bất cứ ở đâu mà có một tập thể người di dân nói cùng một ngôn ngữ, và có một đức tin thì nên thiếp tập Giáo Xê Thánh Nhân cho họ.”

Cho tại nay, chỉ có những kẻ đui mù mới không nhận thấy là khi người tởm nể VN đã hải ngoại hai đời thì căn bản mà Đấng Giáo Hoàng Pio VI đã nói tại. Với đàng ngôn ngữ thẳng thắn của người Việt tại hải ngoại là đời không cần phải che giấu mình. Với đàng đức tin của họ thì nay lại

Chương 4 - Cuộc Tọa Vấn Văn Hóa Đích Danh Tại San Jose

Tác Giả: Phạm Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

cũng không cần phải chứng minh nữa. Nếu chúng ta khó theo dõi công cuộc di chuyển của người Việt tại Mỹ, người ta sẽ thấy rằng chỉ vài năm sau khi đất nước tiên tiến nhất của người Việt tại VN đất chân lên đất Mỹ, họ đã quên đi những cuộc sống của họ mau hơn bất cứ một chứng cứ thực tế nào khác tại xứ này.

Điêu làm cho chúng tôi vô cùng ngạc nhiên là GM DuMaine tại San Jose lại có thể làm trái hẳn với lời răn dạy của Đức Giáo Hoàng Pio VI, và lại còn tuyên bố trong một cuộc họp nhóm người chính Mỹ, và các giới chính quyền vãn đoàn của Tòa Giám Mục San Jose: “Đám dân tại VN cần phải cho họ thấy họ chỉ có một con đường duy nhất là phải hội nhập. Tập tục của chúng tôi là cái gì nếu không phải là những điều mà người ta bắt ra cho mọi dân tộc mà trong Phúc Âm, Chúa không hề nói đến.”

Một chứng cứ khác, chúng tôi đã trích dẫn lời khuyên cáo dõy khôn ngoan của tổ chức Văn Hóa Liên Hiệp Quốc (UNESCO) nhóm họp tại thành phố Havana của Cuba năm 1956, theo đó thì quốc gia tiếp nhận di dân không nên phân tán những người khi di dân đến đồng đều cùng một lúc, để tránh phần lớn người về của khi người đi. Kinh nghiệm quan sát tại các nước có nhu cầu di dân cho thấy rằng dân tộc nào càng kêu hùng thì khi di dân xuất xứ dân tộc ấy càng có phần lớn người về văn hóa mãnh liệt. Đây chính là trường hợp của khi người Việt tại VN, và sẽ mãnh liệt càng gia tăng vì khi người đi về quê hương của họ hoàn toàn vì lý do chính trị. Lời tuyên bố của GM DuMaine có tác động đối người, nghĩa là thay vì chúng ta nên nói những sự biến minh chứng của chúng ta về sự bách hại người (nội tại đây chỉ đơn giản hóa với một khi người có một nền văn minh và một tập tục hoàn toàn khác hẳn với nền văn minh đa chủng thì quốc là một sự phán xét rất thi thực khôn ngoan) thì lại tuyên bố ngược lại làm sáng người thêm chính nghĩa của giáo dân VN trong cuộc về văn hóa tại San Jose.

Khi nói tại hai chỗ như thế là chúng tôi chỉ muốn nói tại sự quên đi những một vật chất. Khi nói về đời sống tinh thần, người Công giáo VN tại Mỹ đã tỏ ra vượt lên trên nhu cầu khi chứng cứ khác, và vượt lên trên luôn cả khi 53 triệu người Công giáo Mỹ nữa, nếu nói về sự chấp nhận, tinh thần khốc liệt, hy sinh, chấp nhận đóng góp cho Giáo Hội và lòng mến mộ đạo. Các đức tính này chứng minh chứng cứ rất rõ khi người ta nhìn vào một sự về liên hệ đến quy định của người Công giáo Mỹ.

Ngày 3 tháng 7 năm 1987, nhật báo The Monterey Herald loan tin một linh mục Mỹ đã vào đến tòa Thượng Tòa (phần đầu) quận Monterey để kiến Giám Mục Shubsda về sự “bất công trong việc phân định qui chế lập nên bằng hội trí” cho sự linh mục. Trong phần kiến, các linh mục này còn tỏ cáo là qui chế lập nên bằng của Tòa Giám Mục Monterey “có một ưu tiên là gọt các linh mục để người.”

Tác Giả: Phạm Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

Trong vụ này, không thấy có những đơn khiếu nại liên quan đến y kinh của và hèn mèn như những đơn của người Công giáo VN gửi Tòa Giám Mục San Jose. Tên danh “lạ gợ” mà mọi linh mục nguyên đơn ghi trong đơn khiếu nại cho thấy óc thối và khôn ngoan của người Công giáo VN: Tòa Giám Mục của chúng ta có thể phạm những tội như bất công người trên thế nào khác, vì lẽ gì nên dè là Giám Mục cũng chỉ là người bợ xợ bợ thối, vì tội của những sự y kém về thối xác nên linh mục của người trên thế. Đáng chú ý hơn nữa là mọi linh mục này không còn tin tưởng sự phán xét “công bợ và bác ái” của những lãnh đạo cấp cao hơn Tòa Giám Mục nữa nên các linh mục nguyên đơn mới quyết định khiếu nại những tòa án trên thế.

The National Catholic Reporter mới đăng tin một cuộc khảo sát những trẻ em trẻ về tôn giáo đã xảy ra tại giáo phận Boston, tiểu bang Massachusetts, nhà thờ Sacred Heart ở thị trấn Lexington. Đều bị tố cáo trong mấy năm qua, nhà thờ Sacred Heart tại Lexington gồm hầu hết là những người trí thức giàu có trong thị trấn, và họ sống với nhau rất hòa thuận. Họ là những người sống với nhau rất công minh, và có thể họ còn được coi là có tinh thần cộng đồng nữa, hiểu theo nghĩa không mù quáng như một nghe linh mục cai quản nói bất công đi u gì cũng phải coi là chân lý.

Mọi sự không còn được hòa thuận nữa thì khi linh mục chỉ những người rất bạo thối và được đoán là Thomas C. Foley được coi nhà thờ tại Lexington. Trong bài giới thiệu đầu tiên, linh mục Foley đã khẳng định nói với con chiên rằng ông ta là “trẻ trung tâm của quy luật” tại nhà thờ này, và rằng chỉ có một mình ông ta là có quy luật định tính chất và kiểm soát hoạt động của nhà thờ tại đó.

Người ta có thể đoán được sự phân biệt của giáo dân Lexington sau khi nghe bài giới thiệu đầu tiên của linh mục Foley. Các quan lãnh đạo và của của nhà thờ rất hoảng sợ và lo sợ. Họ liền tiếp chia nhau tiếp xúc với linh mục Foley để tìm cách hàn gắn sự đổ vỡ đã do sự công nhận của linh mục Foley gây ra, những nhóm nào cũng đưa ra thuyết về những vì “sự lừa nh lòng, công nhận và thái độ bất hợp tác” của linh mục Foley. Cuộc gặp gỡ của bất công nhóm nào với linh mục Foley cũng đưa chúng ta đến trong không khí thù địch. Không khí thanh thản ngày trước đã tan biến.

Các giáo dân Lexington cho Tòa Giám Mục Boston bị tố cáo những hành vi của linh mục Foley là người “thiếu khả năng lãnh đạo, có những thái độ chia rẽ và không có khả năng hòa hợp với người trên thế.” Tòa Giám Mục Boston tìm cách cứu chữa bằng một giới pháp “tạm đình tình hình lừa dối”, thí dụ của một linh mục khác về Lexington cùng cai quản với linh mục Foley, và đó là “những người có những khả năng bợ tức” cho các khả năng của linh mục Foley.

Tác Giả: Phạm Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

Những giáo dân Lexington như t đ như không chấp nhận giới pháp và viú y! Họ đòi phải đ i linh m c Foley đi n i khác, n u không thì h s ly khai thành m t nhà th khác. T NCR c c l ng r ng có t i sáu ch c ph n trăm giáo dân Lexington mu n linh m c Foley ph i ra đi. Không nh ng đã hoàn toàn bác b gi i pháp t m th i c a Tòa Giám M c Boston, giáo dân Lexington còn mu n ng ng đóng góp ti n b c cho nhà th Sacred Heart n a. Trong tr ng h p này, ng i ta cũng l i th y v ng bóng c ch r t cung kính và hèn m n c a giáo dân VN t i San Jose.

Tr ng h p c a linh m c Charles Curran không gi ng d y môn th n h c đúng tinh th n chính th ng c a Vatican còn tr m tr ng h n nhi u. Linh m c Curran d y th n h c t i Vi n Đ i H c Công Giáo America t i th đô Hoa-Th nh-Đ n. Theo truy n th ng c a s gi ng d y v đ o đ c c a ng i Công giáo, ng i ta c m không đ c đ c p các v n đ nóng b ng nh phá thai, ng a thai theo ph ng pháp nhân t o, tình d c ngoài khuôn kh hôn nhân, v.v... Nh ng linh m c Curran không làm theo s c m đoán y.

T năm 1979, Vatican đã theo dõi và đ u tra s gi ng d y c a linh m c Curran, và ra l nh cho ông ta ph i rút l i quan đ m gi ng d y n u không s m t c ng v m t giáo s gi ng v th n h c c a Công giáo.

Linh m c Curran nhìn nh n r ng quan đ m c a ông ta trái v i các s gi ng d y c a Giáo H i, nh ng ông ta nói r ng các s gi ng d y c a Giáo H i ch a bao gi đ c đ nh nghĩa nh là “không bao gi sai l m c”, cho nên cánh c a luôn luôn đ c m cho nh ng s ti n hóa và s a đ i.

Vi n Đ i H c Công Giáo America đã đ ngh chuy n linh m c Curran sang làm vi c khác t i m t phân khoa khác c a Vi n n u Vatican lên án ông ta. Nh ng ông ta nh n m nh r ng ông ta ch bi t d y có môn th n h c. Ông ta đ ngh m t gi i pháp dung hòa, nghĩa là không gi ng v nh ng đ tài nóng b ng n a, nh ng b c k ti p là ông ta có th s đ a đ n ki n. Hi n nay, linh m c Curran v n đang ch quy t đ nh c a Vatican. Tu n báo phát hành toàn qu c M là t Insight, đ ngày 29-7-1987 nh n xét trong bài vi t v s b t đ ng trong Giáo H i Công Giáo M r ng “linh m c Curran không ph i là nhà th n h c duy nh t đ tin r ng nh ng s gi ng d y c truy n c a Giáo H i đã l i th i theo th i gian”. Linh m c Dòng Tên Richard McCormick, d y th n h c t i Vi n Đ i H c Georgetown ở Hoa-Th nh-Đ n nói r ng “Linh m c Curran đã ch nói nh ng gì mà nhi u th n h c đã nói t h n hai ch c năm qua”.

Có nh ng ng i Công giáo Vi t Nam quá b o th , quá s s t đã “khi p s” cu c t v văn hóa c a ng i Công giáo VN t i San Jose. Có ng i đã gán cho cu c t v y nh ng t i th t ghê

Chương 4 - Cuộc Tội Vết Văn Hóa Đích Danh Tại San Jose

Tác Giả: Phạm Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

gồm, như “phần đở”, “phần lờn”. Có người gọi cuộc vệt y là “cuộc sứt đởng sau giết đở”, và nhiều người khác nữa... Câu hỏi rất thú nên đặt ra đây là những người bỏ o th và sứt kia nghĩ gì về những sứt đởng đang diễn ra tại một số quốc gia, làm cho Tòa Thánh La Mã phải nhọc óc tìm cách giải quyết.

Vết linh mục Curran chưa phải là vết chót và cũng chưa phải là vết trầm trọng nhất. Tháng 9 năm 1986, Tòa Thánh La Mã giao nhiệm vụ nghiên cứu của Tổng Giám Mục Seattle là Raymond Hunthausen (tiểu bang Washington, Hoa Kỳ) và trao những quy định cho Giám Mục Donald Wuerl. Bị pháp giao nhiệm vụ này để thi hành vì theo báo tin của hãng Associated Press, La Mã cáo TGM Hunthausen là đã quá dể dãi chấp thuận nhiều vết hệt y bết hôn nhân, quá dể dãi trong vết ết giết tội mà không cần xét (giết tội phạm), dể dãi để cho bết đởng tình luyến ái gặp nhau trong cết sết của nhà th, v.v...

Đi về nhiều người thì TGM Hunthausen được coi là người “phóng khoáng” (liberal), những những người quá bỏ o th quanh Đc Giáo Hoàng lên án TGM Hunthausen. Có đi đã rõ là cách giải quyết của Vatican (giao quy định và trao quy định cho một vết Giám Mục khác) đã “gây ra sứt bết măn lan tràn trong số người Công giáo Mỹ tại Seattle”, theo số nh xét của ông Jason Berry, phái viên National Catholic Reporter, và nh xét này được nh t báo Los Angeles Times đăng tại ngày 30-8-1987. Ông Jason Berry đã được gọi thết về những bài của ông nh nh vết hiết tình Công giáo thết giết do Hiết Hết Báo Chí Công Giáo thết.

Những kết thết những có thể dùng bỏ o lết tình thết và bỏ o lết vết thết để bết p cuộc vệt văn hóa của người Công giáo tại San Jose nghĩ gì thì được kim Đc Giáo Hoàng John Paul II gọi quyết vết TGM Hunthausen một cách rết thết cết và sáng sết? Phái viên Jason Berry vết rết những cách giải quyết vết TGM Hunthausen cho thết y “tình thết thết cết hết nết a” của Đc Giáo Hoàng John Paul II. Ngài đã chết đết nh một y ban ba người đết nghiên cết u rết giết khuyết cáo tại Vatican đết người quyết đết nh. Đó là Tổng Giám Mục San Francisco John R. Quinn (vết này hiết đết Đc Giáo Hoàng rết trết ngết, và cũng là người rết thết cết mết và xét thết thết thân phết của người Công giáo VN tại San Jose), Hết Y Chicago là Joseph J. Bernadin và Hết Y New York là John J. O’Connor. Ba vết này đã làm vai trò “trung gian hòa giết”, và gọi vết Vatican lết khuyết cáo nên phết hết đết y đết quyết nết của TGM Hunthausen. Sau khi nh đết cết khuết yn cáo này, theo vết National Catholic Reporter, Đc Giáo Hoàng John Paul II đã trết lết: “Nết này là đết ngết lết mà quý vết muết Ta làm thì đó là đết ngết lết chúng ta sết làm theo”.

Ngày 27-5-1987, Khâm sết Tòa Thánh tại Mỹ là Đc Tổng Giám Mục Pio Laghi tuyên bết rết ngết Đc Giáo Hoàng đã ra lết nh trao lết tết cết quyết nết hành cết a một vết Tổng Giám Mục cho Đc Cha Hunthausen. Giết quan sát tôn giáo cho rết ngết sết phết hết quyết nết hành cho TGM Hauthausen là vết đáng đết cết hoan nghết, vì đết cết thi hành bết thết trết cết khi Đc Giáo Hoàng thăm nết c

Theo cách nhìn rớt trọt của người viết sách này, mối liên lạc giữa Vatican và người Công giáo Mỹ rớt trọt và đổ vỡ. Nhìn dưới một khía cạnh rớt trọt, 53 triệu người Công giáo Mỹ là một đóng góp tài chính rớt đáng kể cho ngân sách Vatican. Đòi sự ngưng Mỹ và lợi suy thoái của dân Mỹ đã thay đổi rớt nhiều từ thập niên 1970 cho tới nay. Ngày 23-8-87, nhật báo Los Angeles Times đăng kết quả một cuộc thăm dò tại Mỹ trong giới người Công giáo về Đấng Giáo Hoàng và vị nhậm chức giáo đầu của Công giáo. Phái viên chuyên về Công giáo Mỹ là Russell Chandler viết rằng giáo dân Mỹ “rớt kính yêu Đấng Giáo Hoàng, nhậm không tuân theo nhậm giáo đầu của Ngài”, nhật là vị một tình dục và vị vị nết hôn nhân. Theo thống kê của sự thăm dò ghi trong sự báo và kết, đa số trong khi 53 triệu người Công giáo Mỹ bắt đầu ng vị nhậm giáo đầu của Đấng Giáo Hoàng vị một sự vị nết quan trọng. Sự bắt đầu ng vị nhậm nhậm trong sự con chiên lập tu vị 40 và nhậm tu vị hôn. Hơn nữa, cứ một con chiên thì có một người nói rằng một giáo dân có thể không đồng ý với nhậm giáo đầu của Công giáo mà vị nết coi mình là một con chiên trung thành. Và ngay cứ trong sự nhậm ng người Công giáo Mỹ tin rằng rớt tin tưởng các giáo đầu của Đấng Giáo Hoàng, và tin tưởng các chính sách của Vatican thì cứ năm người một có một người nói rằng một con chiên phải tuân theo các giáo đầu của Công giáo một vị nết coi là con chiên trung thành.

Nhậm giáo đầu vị ai đã nhìn ra đấng rớt nguy hiểm nhậm và tai hại nhậm cho nhân loại ngày nay là chủ nghĩa của sự nết thách đố lập nhậm cho Tòa Thánh La Mã không phải là sự bắt đầu trong khi 53 triệu người Công giáo Mỹ mà là sự xuất hiện của đấng giáo đầu là “thôn hực giới phóng”. Vị nết là một từ từ lập của Đấng Giáo Hoàng John Paul II.

Phong trào “thôn hực giới phóng” đang gây chấn động lập tại Thái Giới Đấng Tam, đấng biết là Châu Mỹ La Tinh, là nơi qui tụ lập phân lập dân sự Công giáo trên thế giới. Không nhậm phong trào này làm cho Giáo Hội Công giáo La Mã rớt quan tâm mà nó còn làm cho thế giới bản khoản chủ xem lập trình của Giáo Hội Công Giáo trở cợng kìm, lập hái của hai chủ nghĩa lập bản và của sự nết đang chia nhau xâu xé đấng của.

Tìm một vị giới thích cho sự xuất hiện phong trào “thôn hực giới phóng”, Linh mục Nguyễn An Ninh viết rằng: “...sự quá thôn trọt của guồng máy Giáo Hội, sự thiêu hủy của nhậm nhân vật trong Giáo Hội, khả năng đáp ứng quá lập của nhậm con tim một vị đang ngậm nghẹn trong nhậm “lập ng cợng hực”..., đã trói buộc chân tay của nhậm người có khả năng mà chủ biết vâng phục, đấng thối, xô đẩy nhậm người nhậm u khả năng khác mà thiêu nhậm nết, mở o hiếm lập cợng vào con đấng không biết đi về đâu” (Theo tạp chí Qua Đấng, năm thố 2, số 7, tháng 10 năm 1984).

Tác Giả: Phạm Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

Những người mà ông hi vọng mà linh mục Nguyễn An Ninh đã chấp là những người chỉ trích những thuyết “thần học giải phóng”. Ông và những người con người này, linh mục Nguyễn An Ninh đã đặt câu hỏi như sau: “Có thể là một Kitô hữu mac-xít không?”

Câu trả lời đã nhận được từ linh mục Ernesto Cardenal, Bộ Trưởng Văn Hóa trong chính phủ thân cộng của Sandinista của Nicaragua khi linh mục này nói: “Tôi là môn đệ của Marx, có tin vào Thế giới Mới, đang bước theo Đức Kitô, đang thi hành, làm cách mạng xây dựng những quốc gia Ngài.”

Linh mục Cardenal là một trong những nhân vật hoạt động nhất trong nhóm các linh mục Công giáo chống phong trào “thần học giải phóng” tại Châu Mỹ La Tinh hiện nay. Phong trào này dựa theo biện pháp luận của Karl Marx để phân tích nguyên nhân và hiện trạng nghèo khổ của các nước Thế Giới Đệ Tam, trình bày Chúa Giêsu như hình mẫu lãnh đạo cách mạng giải phóng, giải thích Phúc Âm theo chiều hướng bạo động để làm nguyên tắc đấu tranh cho người nghèo, lý do “giai cấp đấu tranh” làm phong trào châm cho công cuộc giải phóng những dân tộc đang bị chèn ép và bóc lột...

Phong trào THGP xuất hiện trong hai chục năm nay, và đã được Vatican theo dõi rất chăm chú. Phong trào này trực tiếp hay gián tiếp đã góp một phần trách nhiệm trong quyết định của Tòa Thánh La Mã ra lệnh cho các thẩm phán gia đình đình chỉ việc dạy học trong các Viện Đệ Học, buộc hai linh mục M trong Quốc Hội Mexico, ra lệnh cho bốn linh mục khác trong chính phủ thân cộng Nicaragua trở về nhiệm vụ chăn chiên thụ tuyền, và quản lý nhất là quyết định triệu linh mục Leonardo Boff, người chỉ trích phong trào THGP tại quốc gia Công giáo Brazil và La Mã trình diện và đưa trở về những tờ báo, sách báo ông viết, cũng như hoạt động của ông tại Brazil, và các người “đồng chí học” với ông tại Châu Mỹ La Tinh.

Được biết rõ ràng sau khi có lệnh của Vatican thì linh mục Boff đã vắng mặt, lên đường đi La Mã trình diện. Sau đó có những tin tức cho thấy Tòa Thánh không ra lệnh tuy nhiên dĩ nhiên bị thuyết THGP, đồng thời, có những dấu vết cho thấy là linh mục Boff chưa sẵn sàng tiếp nhận thuyết này.

Trong khi chúng tôi đi tìm dấu vết và tin tức để biết rõ ràng Tòa Thánh La Mã đã tìm kiếm giải pháp thích đáng trước thách thức của phong trào THGP chưa, thì được biết một bản tin của người bạn Dân Chúa, số tháng 8 năm 1987, một bản tin mà về phong trào THGP. Dưới đây là “Vatican rời tay khỏi việc các nhà thần học giải phóng”, bản tin viết:

Tác Giả: Phạm Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

“Cha Johann Fuellenbach, giáo sư tại trường đại học nổi tiếng ở Rôma, Gregorian, đã bị gọi tại Thánh Bộ Tín Lý Đức Tin để trả lời một số câu hỏi với Đức Hồng Y Joseph Ratzinger, Thánh Bộ Truyền giáo, về những tác động và ảnh hưởng của Thiên Học Giáo Phóng của Ngài. Cha Fuellenbach là một linh mục Dòng Ngôi Lời (Divine Word), đã từng hoạt động truyền giáo tại Phi Luật Tân và tại Tân Guinea trong nhiều năm. Ngài cũng là một trong những linh mục có thể sẽ được bầu làm Bộ Trên Công của dòng vào năm tới. Một số sinh viên của cha Fuellenbach đã trình các bài giảng của Ngài lên Tòa Thánh, vì nội dung của những bài giảng đó có liên qua tới một nền thần học nhằm “canh tân xã hội”, một hình thức của Thiên Học Giáo Phóng kiểu Châu Mỹ La Tinh mà Tòa Thánh đã cho rằng có nhiều điểm không phù hợp với Đức Tin Công Giáo, chúng hiện nay vì cớ khuyếch trương kích các tầng lớp quần chúng áp dụng sự dấn thân hình thức võ trang giáo phận. Hy vọng rằng sẽ có sự quy tụ êm dịu.

“Một vài liên hệ khác, Thánh Bộ Truyền giáo vừa ra lệnh thay đổi chức vụ của Nigrizia (40.000 bản hàng tháng). Linh mục Alessandro Zatonelli, nguyên chủ bút của nguyệt san nói trên, đã từng đóng Thiên Học Giáo Phóng trong các bài viết của Ngài. Ngoài ra, linh mục Zatonelli đã gọi Bộ Truyền giáo Quốc Phòng Ý là kẻ “buôn bán vũ khí chiến tranh”. Trong khi ông này tự giác linh mục Zatonelli đã khuyếch trương kích các “hoạt động khuyếch trương”. Linh mục Zatonelli đã bắt đầu đi truyền giáo ở Nairobi, xứ Kenya, Phi Châu.

Bản tin trên đây cho bên ngoài thấy rõ một điều: chức vụ của Tòa Thánh đã có quy tụ đến những người như thế nào để với phong trào THGP tại Châu Mỹ La Tinh, những nay thì phong trào này đã được giảng dạy ngay tại một đại học nổi tiếng của Công giáo ngay sát bên Tòa Thánh. Rồi một tờ báo rất quan trọng xuất bản ngay gần Tòa Thánh cũng áp dụng thuyết này vào các bài viết.

Cái mà nguyệt san Dân Chúa đặt cho bản tin làm cho chúng tôi ngạc nhiên, vì việc gọi cha Fuellenbach tại Tòa Thánh cũng giảng dạy về việc gọi linh mục Boff tại Brazil tại La Mã, không thể nào được suy diễn là “Vatican đã ra tay”. Chúng ta đã thấy Đức Giáo Hoàng John Paul II gọi quy tụ về TGM Hunthausen ở Seattle thì như thế nào rồi.

Với phong trào THGP nghiêm trọng hơn nhiều, và chức vụ không thể gọi quy tụ hợp tác và hội họp. Những vị tại biệt rợ Công Đức Vatican II (1958-1961) đã đưa ra những nguyên tắc hướng dẫn trong hồ sơ qua Hội nghị “Giáo Hội trong Thế Giới hôm nay”. Các vị Giáo Hoàng John Paul VI và John Paul II là những vị đã mở rộng nguyên mẫu bằng cách bắt đầu ra khỏi Vatican, thân hành đến các quốc gia, và đến các Liên Hiệp Quốc khác, để thăm viếng huynh đệ, không phải chỉ thăm những người Công giáo, mà là thăm bất cứ ai trong cộng đồng loài người, liên tiếp kêu gọi mọi người tại “giới phóng” mình khỏi thành kiến và tham vọng, để xích lại gần nhau, xây dựng một trật tự mới trong công bằng và nhân ái.

Tác Giả: Phạm Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

Nhìn nhận rằng Mẹ Teresa Calcutta của Ấn Độ đang được coi là vị Thánh Sống của Bác Ái, và Đức Giáo Hoàng John Paul II hiện đang được nhiều người không Công giáo coi là vị lãnh đạo sáng giá nhất trong thế giới hiện đại, được hàng triệu người trên thế giới coi là vị Thánh của Nhân Quyền. Những lời cũng phải nhìn nhận rằng tiếng nói của các vị này vẫn chưa xuyên thấu được bộ óc của chính và ích kỷ của những kẻ đang nắm trong tay những phương tiện khi dễ làm thay đổi đời sống của loài người!

Với một người sâu sắc và trí tuệ như Đức Giáo Hoàng John Paul II thì không thể nào suy diễn rằng chủ "ra tay" bằng cách cầm đầu vi phạm truy nã bá phong trào THGP để coi như Tòa Thánh đã giải quyết xong vấn đề tội ác trong quá khứ. Chúng ta suy diễn này chỉ phát xuất từ một tinh thần của kẻ bợ thờ và sợ sệt, sợ hãi thay đổi, dù biết rằng những thay đổi này sẽ làm cho đời sống con người tốt đẹp hơn, và làm cho công cuộc chung lợi ích nghĩa của người hiền.

Trước 1975, chúng tôi có hẳn một đội di tản cho nhật báo Chính Luận để theo dõi hoạt động hàng tháng của một tờ chủ của Công giáo người Việt tại Sài Gòn gọi là "phong trào trí thức Công Giáo Pax Romana". Trong một buổi sinh hoạt như vậy, có một vị được tờ chủ mời trình bày, rồi sau đó là phần thảo luận. Họu hỏi các đề tài thuyết trình hỏi đó đều liên hệ xa hoặc gần tới tình hình chính trị của Việt Nam. Mời lên để nói chuyện, chúng tôi đưa ra chú ý đến một Giáo Sĩ người Việt trung niên tên là Nguyễn Văn Lan. Ông Lan là người Công giáo rất ngoan đạo, nhưng ông cũng là người lúc nào cũng phát biểu những ý kiến táo bạo nhất. Ông Lan thường thành công lên án tinh thần sợ sệt, bợ thờ và sợ thay đổi của người Công giáo. Chúng tôi nhận thấy sẽ không vui trên nét mặt những người Công giáo khác hiện diện, nhưng các vị này không dám ngăn cản sự phát biểu của ông Lan. Có một lần vào giờ giải lao, chúng tôi bày tỏ sự kính phục ông Lan vì đã có can đảm phê bình những nhóc điếm của chính những người cùng một tôn giáo với ông. Tôi cũng cho ông ta biết rằng điếm, có người tin rằng cho ông ta cái biệt danh là "giáo sư B-52", hàm ý rằng những lời phát biểu rất thẳng thắn của ông ta nặng như những trái bom thả pháo đài B-52 rất xuống. Ông Lan đã cười rất buồn mà trả lời rằng: "Tôi chẳng lý gì làm hãnh diện khi được khen như vậy. Anh tin rằng chúng tôi có đức cách mạng không, phải không? Anh đã làm. Người Công giáo chúng tôi rất sợ thay đổi, sẽ làm ácch mạng. Biết rằng phải thay đổi mới có thể khác, mới có thể tiến bộ, nhưng không ai dám làm, chỉ có người mà ôm lý cái hiện tại."

Bây giờ, chúng tôi không ngạc nhiên nữa khi thấy những phương tiện tin tức đã được tung ra ngay từ phút đầu tiên về những di tích của vết văn hóa của người Công giáo tại San Jose.

Những Thời Tội Phi Lý Của Người Công Giáo VN Tại San Jose

Chương 4 - Cuộc Tội Văn Hóa Đích Danh Tại San Jose

Tác Giả: Phạm Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

Ngày 16 tháng 10, Đäc Giáo Hoàng Pio VI đã nhận nhä: “Bät cä đäu mà cä mät läp ngäi di dân nói cùng mät ngôn ngữ, và cä cùng mät đäi säng nä đänh thì nän thiäp läp Giáo Xä Thä Nhân cho hä.”

10 häu bän thäng 20, trong chuyến đi thăm näc Mä län thä hai, Đäc Giáo Hoàng John Paul II đã nhận nhä tại thänh phä Miami: “Là ngäi tän nän, các con nän gän giä nhäng phong täc, täp quán cä truyän, nhäng lä nghi đäo giáo đäng yäu cäa quä häng, và coi đä nhä là nhäng di sän đäc biät mà Thiên Chúa đã ban thäng cho mäi dân täc.” (Miami, ngày 11-9-1987)

Ngày 12-9-1987, tại thänh phä New Orleans, tiäu bang Louisiana, träc mät cä täa gäm häu hät là ngäi da đän theo Công giáo, Đäc Giáo Hoàng John Paul II läi nhän nhäng ngäi da đän yä là “Hãy giä gän di sän văn hóa phong phú” cäa hä và làm cho di sän yä “säng đäng”.

Đäc biät räng ngäi Công giáo da đän tại vùng này đã tranh đäu đä đäc quyän hát trong thánh lä nhäng bài hát do ngäi da đän viết, và luôn cä nhäng bài thánh ca xuät xä tä phía đäo Tin Lành, và cũng tranh đäu đä các buäi lä, hä có quyän väa hát väa vä tay. Ngày 12-9-1987, Đäc Giáo Hoàng John Paul II đã vä tay cùng väi các tín đä Công giáo da đän khi hä đäng ca bài “Black Thankfulness”.

Cũng trong đäp có mät tại thänh phä này, Ngài đã nhäc nhä mäi ngäi Công giáo trên thä giäi räng “Giáo Häi không thä im läng träc nhäng sä bät công”. Läi nhän này đäc đäa ra khi Ngài nói tại nhäng bät công mà ngäi da đän đã chäu tä bao lâu nay.

Khi Ngài tại thänh phä Antonio, tiäu bang Texas, hä có rät đäng ngäi Mä Tây Cä sinh säng, vän đä gän giä di sän văn hóa cäa các chäng täc thiäu sä tại Mä läi đäc nän lên. Linh mäc Rosendo Urrabazo, Giám Đäc Trung Tâm Văn Hóa ngäi Mä gäc Mä Tây Cä tại San Antonio cho biät räng các Giám Mäc Mä đäu luôn luôn nghĩ täi lý läch văn hóa và truyän thäng cäa ngäi Mä gäc Mä Tây Cä.”

Trong chuyến thăm näc Mä mäi ngày, Đäc Giáo Hoàng John Paul II đäc täng trình vä hiän tình ngäi Công giáo gäc Mä Tây Cä. Đây là khäi ngäi thiäu sä tại Mä có tä lä theo Công giáo cao nhät. Tä lä yä đäng gäp thä thäch rät län. Bän näc tính cäa tuän báo có täm mäc quäc tä US News & World Report đä ngày 21-9-1987 cho thäy räng trong hän mäi năm qua, ít ra đã có täi 15% ngäi Công giáo gäc Mä Tây Cä bä Công giáo đä theo tôn giáo khác.

Tác Giả: Phạm Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

Như u t báo t n c a M đã nói t i nh ng v n đ mà ng i Công giáo M không th hoàn toàn đ ng ý v i quan đ i m c a Giáo H i La Mã nh hôn nhân, phá thai, v n đ ph n đ c phong linh m c, v.v... Có t báo th ng th n nêu ra v n đ là “Giáo H i không th gi i quy t đ c m i s vi c trên đ i này”. Đ c bi t là b nh bút Kenneth Woodward nh n đ nh trên tu n báo M Newsweek đ ngày 21-9-1987 v chuy n đ i M c a Đ c Giáo Hoàng John Paul II, Woodward p i i c a Đ c Giáo Hoàng khi Ngài m i đ t chân t i M “Tôi tin ch c r ng Giáo H i Công Giáo Hoa K là m t Giáo H i t t, m t Giáo H i r t t t.” Nh ng Woodward vi t thêm r ng “Vào lúc Ngài t giã Hoa K , có th Đ c Thánh Cha đã khám phá ra r ng Giáo H i Hoa K cũng là m t Giáo H i h u trách và có tinh th n đ c p n a.”

Đ t cu c t v văn hóa c a ng i Công giáo VN t i San Jose tr c b i c nh k trên đây, ng i ta càng th y rõ nh ng thi t thòi c a h . Tr c h t là nh ng thi t thòi ch vì quá trung thành v i Giáo H i La Mã. Bao chí M th ng nói đ n c ng đ ng ng i M Tây C t i M nh là c ng đ ng ngaon đ o nh t. Đi u y có th đúng v i các c ng đ ng khác, tr c ng đ ng ng i t n Vi t Nam. Tuy là ng i theo tôn giáo khác nh ng ng i vi t sách này có nhi u c h i th y s sùng đ o c a ng i Công giáo VN ngay t tr c khi có cu c đ i đ i năm 1975. M t s so sánh nh nh ng có nhi u ý nghĩa: Chùa ho c Ni m Ph t đ ng c a ng i Vi t theo đ o Ph t m c ra r t nhi u t i h i ngo i sau năm 1975, nh ng ch a bao gi có s chen chúc này mà chúng tôi th y rõ s sùng đ o c a ng i Công giáo VN.

Trong hai tôn giáo i n nh t c a ng i Vi t là Công giáo và Ph t giáo, có khác bi t th t i n v s i p c s th ph ng. Phía ng i theo đ o Ph t thì đang có tình tr ng i m phát chùa chi n. Nh đã vi t đ u sách này, có vài s sãi g p nhau là đ n y ra ý ki n tìm “Ph t t góp ti n xây chùa”. Trong khi đó, ng i Công giáo VN ph i nh nhà th c a ng i Công giáo M , và s nh v này không ph i lúc nào cũng êm đ p, m c đ u lòng Bác Ái luôn luôn đ c ng i Công giáo M nh c nh . C nh nh v luôn luôn làm cho k đ i nh c m th y t i nh c, nh t là khi ng i Công giáo VN có m t i s ng hoàn toàn khác h n i s ng c a ng i Công giáo M .

Khó khăn trên đây không làm n n lòng nh ng ng i Công giáo VN. H ti p t c trung thành v i Giáo H i, ti p t c gi v ng đ c tin c a h . Chúng tôi không có s th ng kê nh ng v n c m th y r t tin t ng r ng không x y ra hi n t ng b Công giáo theo m t tôn giáo nào khác nh đã x y ra v i nh ng ng i M Tây C t i M .

Trong khi đó, i có hi n t ng ng c i, nghĩa là có nh ng ng i Vi t b đ o Ph t theo Công giáo. Chúng tôi đã đ c bi t rõ là có m t s ng i t ng nguy n r ng “N u đi thoát đ c kh i VN thì s vào Công giáo”. Khi h tìm đ c t do, h đã xin r a t i v tr thành ng i Công giáo.

Chương 4 - Cuộc Tọa Vấn Văn Hóa Đích Danh Tại San Jose

Tác Giả: Phạm Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

Người Công giáo VN còn bày tỏ sự trung thành với La Mã bằng nhiều cách khác nhau, nhất là bằng cách đóng góp tiền bạc. Người viết sách này tình cờ được biết chuyện đóng góp này khi theo dõi Đêm Thánh Ca do người Công giáo VN tổ chức tại Orange County, phía Nam California cuối năm 1986. Đêm ca nhạc tôn giáo này đã được thu và in thành băng video để bán trên thị trường. Một thanh niên Công giáo VN tên là ĐXT cho biết rằng tuy anh hy sinh nhiều vào ngày ghi để giúp thu hình đêm nhạc hôm ấy, và sau đó in thành những cuốn video, nhưng anh không nhận được chút thù lao nào, vì theo lời anh, ban tổ chức đêm nhạc ấy nói là “mọi sự tiền thù được về Đêm Thánh Ca này đều được gửi về Tòa Thánh La Mã.” Người ta có thể hiểu rằng người Công giáo VN đã và sẽ còn đóng góp cả thời gian cho Giáo Hội La Mã.

Như đã nói ở trên, các khó khăn vì đã nhận về xong người không làm giảm lòng sùng đạo của người Công giáo VN tại San Jose. Ngay cả khi họ biết Tòa Giám Mục San Jose cấm các linh mục VN không được giúp họ làm lễ, họ vẫn nhận lời đi xa cả trăm cây số để tìm một giáo phận thờ tự công bằng và bác ái làm lễ cho họ. Tình thần sùng đạo ấy chắc chắn là một thách thức với người Công giáo VN.

Kể đến là những thiệt thòi cho vì làm đúng theo lời răn dạy của Tòa Thánh La Mã. Tòa Giáo Hoàng Pio VI đến Giáo Hoàng John Paul II, thời gian trôi qua là gần năm thập kỷ, nhưng lời răn dạy của Giáo Hội về sự duy trì và bảo vệ lý tưởng văn hóa của các nhóm người bị thua kém vì hoàn cảnh chính trị vẫn là một răn dạy bất biến. Lời nhắn nhủ của Đức Giáo Hoàng John Paul II ngày 11-9-1987 càng làm sáng tỏ chính nghĩa của việc văn hóa của người Công giáo VN tại San Jose.

Nhu cầu Giáo Xứ Thánh Nhân và nhu cầu gìn giữ người gốc đã được hai vị Giáo Hoàng xác nhận thì tính cách chính đáng và thiêng liêng của hai nhu cầu ấy đã quá hiển nhiên. Đức Tổng Giám Mục John Quinn đã sớm nhận ra được tính cách chính đáng ấy, vì Ngài là người rất sáng suốt và rất nhân ái, là hai đức tính giúp Ngài hiểu rằng hai việc ấy không còn thu hút tụy niệm trong khuôn khổ của luật lệ hoặc của tôn giáo nào.

Trong cuộc tọa vấn văn hóa đầy rẫy bất công và bất lợi này, người Công giáo VN tại San Jose đã nhận ra được ngay từ khi họ tiếp cận với đây một nhu cầu tinh thần mới mẻ do hoàn cảnh họ ở trong tình trạng: đó là vai trò của các linh mục người Việt để giúp họ chống lại cảm giác vong bản, cũng như chống lại mọi mưu toan công nghệ bách hại họ. Vai trò mới mẻ này đòi hỏi các linh mục rất nhiều can đảm, chịu đựng và hy sinh. Chúng tôi đã được nghe một linh mục trẻ VN nói cho biết rằng có nhiều linh mục VN ở hải ngoại gặp những khó khăn gì cũng như những khó khăn của người trẻ ở quê “đi kiếm sống làm”. Vì kiếm sống khó khăn thế cho nên mới khi được một giáo xứ nào của Mỹ chấp nhận thì linh mục người Việt mới phong thánh, và khi được nhận rồi thì chỉ còn biết làm sao cho được bản phận thì thôi, mọi chuyện khác, đều có liên hệ sâu rộng

Chương 4 - Cuộc Tọa Vấn Văn Hóa Đích Danh Tại San Jose

Tác Giả: Phạm Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

Đàn quân hùng dũng bảo thân yêu của mình cũng như mẹ ruột buông xuôi.

Vì nhu cầu mới này nên người Công giáo VN tại San Jose nên ra ngay những linh mục VN nào có khả năng giúp họ giải quyết vấn đề và danh dự của người Việt. Họ tuyệt đối không tránh được là họ không thể chấp nhận được một linh mục Việt nào trở lại với họ để ép buộc họ chấp nhận vấn đề và truy cập những tài liệu của họ.

Thi thoảng nhìn nhận của người Công giáo Việt tại văn hóa tại San Jose là hai thành viên chính đáng và thiêng liêng của họ đã chấp nhận để đáp ứng những nhu cầu pháp lý và đức ác thì họ chấp nhận thay đổi để dùng khi người ta muốn tiến đi tới kết thúc.

Hãy nhớ lại những linh mục mang Tòa Giám Mục Monterey ra kiện tòa án thẩm phán luật. Hãy nhớ lại tại họ nhưng mà người Công giáo Mỹ tại Lexington gọi cho Tòa Giám Mục Boston nhưng không để linh mục Foley đi nơi khác. Có một cái nghe quen thuộc như một điệp khúc buồn khi đức cha họ nhưng của giáo dân Lexington lại buộc tội linh mục Foley: “Thật là không thể lãnh đạo, có những thái độ chia rẽ, và không có khả năng hòa hợp với người tại nơi này”. Điệp khúc buồn này đã được nghe thấy trên vùng tại San Jose.

Hãy nhớ lại họ nhưng mà người Công giáo San Jose dùng để xin Tòa Giám Mục San Jose chấp nhận thành viên của họ. Họ càng xin một cách hèn mọn thì họ càng đáp lại bằng những biện pháp đức ác với một đức ác gia tăng.

Tạp chí hàng tuần Los Angeles Times Magazine số ngày 13-9-87 nói về những cách thi hành luật của Đức Giáo Hoàng John Paul II và của Hồng Y Ratzinger, một trong vài vị thân tín của đức ông kim Giáo Hoàng. Tạp chí viết rằng “tuy nhiên không thể thi hành luật, những công ĐGH cũng như Hồng Y Ratzinger đều không phải là người không biết những tay tha thớt. Trong gần chín năm tại ngôi Giáo Hoàng, Ngài chấp hành đức ông tại vị tuy nhiên thông. Và trong một thời gian hợp pháp dùng luật, Ngài đều dành của người cho sự hòa giải.

Bây giờ người ta mới biết rằng linh mục cha Ba Tây Leonardo Boff, người dám dùng lý thuyết Mac-xít để viết sách và giải thích những học đã chấp nhận Tòa Thánh La Mã ra lệnh “phải im lặng trong một năm”. Thật đáng tiếc vô cùng vì tinh thần bác ái và sáng suốt này không được truy cập một phần như nào tại buổi tại San Jose.

Tác Giả: Phạm Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

Tôi cũng phải nói rõ là cuộc tội văn hóa của người Công giáo VN tại San Jose không thể nào được nhìn nhận là một tội ác. Tính cách tội phạm chính đáng của những người Công giáo đã được chứng minh ngay ở đó trên đây, nên không cần phải bàn thêm nữa. Điều phi lý là tại sao cuộc tội phạm chính đáng này – chính đáng đến nỗi được tội phạm hai vị Giáo Hoàng ban phép lành – lại bị mọi người bóp chết bằng những hành động đê cấp ác? Mọi mai hãm hại là tội ác những sự đê cấp ác này đều vô hiệu sau khi được mang ra áp dụng. Thuyết bị vì dùng đến sự đê cấp ác rồi thì kẻ bị tử nạn có biết tìm lối thoát trong danh dục không?

Tội Quyên Hành Đâm Đâm Ác Và Ngu Xuẩn

Câu nói "Quyên hành làm cho con người ta trở nên đê cấp ác, ngu xuẩn và ích kỷ" áp dụng rất đúng để nói về những hành vi quấy nhiễu người bị pháp tung ra nhằm đề bịp cuộc tội phạm văn hóa của người Công giáo VN tại San Jose. Những xét thành kiến của Giáo Sĩ Công giáo Nguyễn Văn Lan và sự bợ đỡ và cúi mặt của người Công giáo VN được cử an cũng được nghiêm túc đúng với người Công giáo VN đang run rẩy theo dõi, đang nhìn lên những người Công giáo can đảm dấn thân đòi cho được quyên tín người theo lối lối VN, nhìn lên mà trong lòng không tránh được sự cảm phục những người dấn thân, những vì quên đi buông xuôi theo đà khiếp nhọc của an nên đành cúi mặt, ngậm miệng...

Ngay từ lúc nở ra cuộc tội phạm văn hóa này, người người cuộc đã thấy rằng đó là một cuộc chiến tranh giữa hai bên. Phía "cha" có trong tay tất cả những quyền lực, tất cả những quyên thần, và tất cả tất cả công bình bác ái. Phía "con" thì nghèo nàn và phẫn nộ, và vì thế cuộc của người "con" nên hành động, phản kháng, cửu xin, bắt buộc đi xuống gì cũng bị mọi người kìm. Trong cuộc chiến tranh bình đẳng này mà có kẻ lại dùng hai chữ "hòa giải" thì quả thật là một cuộc chiến tranh giữa hai bên.

Điều được nhận thấy ngay là kẻ có quyên thần đã dùng tất cả những quyền lực của mình, và dùng các quyền lực của mình để một cách rất tàn bạo, không thêm quan tâm đến sự việc là gì quyên thần đi theo cách này chứ không phải làm thiệt hại cho uy tín Giáo Hội La Mã, và làm ô danh Thiên Chúa nói chung. Tại sao phải dùng đến một cách tàn bạo này để đi vào những ngày đêm luôn luôn xuyên "con" một cách cung kính? Câu trả lời là không khó kiếm.

Thật nhảm, những kẻ làm ô danh Công giáo lâu nay đã quen cái trò bịp bợm của ngu dân, quen nhìn thấy sự cửu an cúi mặt của một số người Công giáo chung quanh, quen suy nghĩ rằng nếu ta có làm đi xuống gì sai lầm thì chúng nó cũng không khi nào dám hé răng. Nay có kẻ dám chứng minh là ta thì sự trả đũa sự không có chỗ cho tha thứ. Không có gì tại hại hại hơn là phản kháng mù quáng của những kẻ quen bợ nhỡ tôn những người thiêu hủy phẫn nộ mà lại những kẻ được một bài học đích đáng.

Chương 4 - Cuộc Tội Vết Văn Hóa Địch Danh Tại San Jose

Tác Giả: Phạm Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

Thứ hai, đầu này mới đang kể, thì sao mấy tên tởn da vàng như con lợn dám chửi ngửi ta. Cái thế câu hỏi này sẽ làm cho kẻ có quyền thế và người đứng ở các dân càng thêm rõ ràng họ không gì đáng sợ sáng suốt thì hiểu họ.

Thứ ba, không hiểu gì những người của bọn họ Lê Chiêu Thống ngày đêm rót vào tai kẻ quyền thế họ khuyên cáo rằng “chúng ta nên đánh giặc đứng bên chúng ngay thì đứng bên người như người đốn đốn thì chúng sẽ tan hàng ngay.”

Thứ tư, một khi đã có những người Công giáo VN ra khỏi sự sợ hãi vô lý để nêu lên những sai lầm trong đời của những kẻ đứng đầu tu hành làm bậy thì những kẻ này cũng thấy chửi ngửi của mình không an toàn nữa.

Nếu đây là cuộc chiến giữa hai kẻ thù thì người ta hiểu được sự tàn bạo và sự đố kỵ này. Có nhân chứng nói rằng “Hôm đó còn không ăn thịt con”, những xem chửi ngửi câu nói này không thể chấp nhận được cho cuộc chiến bình đẳng này. Nhìn họ những người phẫn nộ ghê gớm và hùng hổ đứng tung ra những lời tiêu diệt được cuộc đời văn hóa của người Công giáo VN tại San Jose, chỉ có một kết luận: Đây là trang sử đáng buồn nhất cho người Công giáo trên thế giới.

Là một người Việt Nam, hẳn dĩ nhiên được làm người Việt và sống tốt tại xứ này thì hẳn một hai năm nay, chúng tôi theo dõi và đàn áp văn hóa này rõ ràng đã hẳn một năm để tìm hiểu. Chúng tôi rất tiếc phải vì những trở ngại, chúng tôi lên án những kẻ đã trỗi dậy khai thác tinh thần khiếm nhã và cứu an của một số người Công giáo tại miền VN. Vì xảy ra và đàn áp này nên chúng tôi càng thấy thêm thối nát khi nhìn họ những kẻ xét rất ngay thẳng người của Giáo Sĩ Nguyễn Văn Lan với tinh thần bạo tàn và bành hoạn của những người Công giáo. Làm cho người Việt thù ghét người Việt, đó là một mưu toan thối nát hiểm độc mà người có một chút lòng người cũng không bao giờ dám làm. Đây là một trò giết trí người hàng cho những kẻ có đứng ở các dân, quen đánh giá thấp người Việt qua khuôn mặt một số người tại miền VN cúi mặt họ những câu nói ô nhục đến ngàn đời “Xin những người này làm quê hương”.

Dùng thế đó này, người ta muốn kêu gọi và thế giới hàng ngũ khiếm nhã, cứu an và vong bọn của người Việt họ người rất đông đảo. Sự khinh miệt dân tộc Việt Nam đã quá rõ ràng qua thế đó này. Sự khinh miệt này càng nặng nề cho người VN hẳn họ khi thấy rõ là những kẻ chửi rủa nguyền rủa bách hại theo họ thì các dân đã đưa vào khiếm nhã khiếm nhã và cứu an kia để chửi họ cho chính sách kém văn minh này.

Chương 4 - Cuộc Tội Văn Hóa Địch Danh Tại San Jose

Tác Giả: Phạm Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

Trong gần hai năm qua, chúng tôi đã thấu hiểu những tài liệu Việt ngữ và Anh ngữ của hai phía trong vụ đàn áp này, và tôi sẽ nghiên cứu các tài liệu để nghiên cứu nhau về, chúng tôi tìm kiếm những hiểu biết đáng buồn cho thân phận người Việt lưu vong, nhất là cho thân phận những người Công giáo VN lâu nay không dám lên tiếng, dù họ muốn thay tai nghe hiểu để hiểu biết những mặt sự kiện này là “lãnh đạo tinh thần” của họ những lời không dám có hành động gì để chống lại những sự bất công này.

Những người Công giáo Việt không những cuộc tội văn hóa này đã gán cho cuộc tội về một tội ác. Chúng tôi đã muốn hiểu ngay tìm kiếm những học tài liệu để mong chúng minh rằng những người Công giáo “báo hoàng hèn vua” này là đúng, là thật. Chúng tôi đã thất bại trong sự tìm kiếm. Trong khi đó, chúng tôi mong muốn tha thiết để hiểu những điều, dù làm là những người Công giáo sẽ biết kia hãy có can đảm nói những chuyện họ cuộc tội văn hóa của những bào tại San Jose, vì họ chỉ những người là những người không muốn tin rằng những người lãnh đạo tinh thần của họ “không bao giờ có thể sai lầm”, và rằng điều cho có xảy ra những sự sai lầm thì họ cũng vẫn tôn sùng mù quáng những kẻ lãnh đạo đã sai lầm. Ít ra, muốn họ thú nhận những thất bại cũng vớt vát được một chút khí phách cho sự chúng tôi.

Những ngày của một chút khí phách vớt vát về cũng thiêu vãn trong hàng ngũ chúng tôi cuộc tội văn hóa. Vì họ không thuyết phục được những khác rằng những lời tôi cáo của họ đưa ra là có căn cứ, có những chuyện nên chúng tôi đành phải khuất luồn rằng những người Công giáo sẽ biết kia hung hãn gán cho cuộc tội về một hiểu biết xa thì càng chúng tôi họ muốn che giấu cái tội khi phạm phạm và vong bản của chính mình, chớ họ cái tội để họ lừa dối những kẻ phạm tội tàn sát văn hóa của một kẻ người thiêu vãn đã tìm kiếm những thân tại này chỉ vì trót tin rằng sự không phạm vào các tội kém văn minh.

Câu nói “Tình người Việt còn một chút này” càng được lên càng thay mà mai khi áp dụng vào vụ đàn áp văn hóa tại San Jose. Thật khó có thể tìm kiếm một lý do nào về những điều bị mình cho một sự kiện Việt cúi mặt theo lời họ khác màu da, khác văn hóa, khác ngôn ngữ thì hành những biện pháp làm những hai chế Việt Nam và phá hoại công trình can đảm của một kẻ người Công giáo VN sáng suốt và thông minh, một công trình mà sự chính đáng và cao quý được được kim Giáo Hoàng quan tâm và nhìn nhận rõ rệt đến nỗi Ngài phải nói đến công trình này ngay khi đến chân tại chúng tôi của chuyến thăm Hoa Kỳ 10 ngày trong năm 1987.

Chỉ vì hai chế của an mà đã có những người Công giáo thản nhiên trước những hành động trớ trêu mà ngoảnh nhân mạng áp dụng để về để những bào của họ. Không những đã thản nhiên mà còn có những người kẻ ca ngợi và chỉ thêm đưa vào lời của họ. Những kẻ của an này mong những điều sự kiện này cho tinh thần vong bản và khi phạm phạm về? Mong được khen là người Công giáo “ngoan đạo, không bao giờ dám trái lời họ của báo trên, mặt đưa có lúc, báo trên cũng

Chương 4 - Cuộc Tọa Vấn Văn Hóa Đích Danh Tại San Jose

Tác Giả: Phạm Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

phạm nháng sai lầm còn nghiêm trọng và tại hái hán ngái trán tác? Tinh thần cuáng tin và mưu
quáng này làm cho chúng tôi rát ngác nhiên, vì ngày nay, chá còn tháy tinh thần áy nái mát sá
dân tác bán khai, thí dụ như dân tác Ba Tư, dân tác Afghanistan...

Tinh thần áy cũng khiến cho chúng cám tháy tái nghiáp cho há khi so sánh vái sá phóng
khoáng mà nhiáu tôn giáo án khác dành cho tín đồ cáa mình. Các tôn giáo áy không có nháng
tín đồ tá giam mình vào sá cuáng tin ngu dái đán nái tá bián mình thành mát thá nô á cho sá
xác tín cáa chính mình. Điáu này nhán tháy rõ nhát tái hai tôn giáo án khác là Tin Lành và Phát
Giáo. Quyán đòi hái nháng sáa đái, nháng cái cách đá làm cho đái sáng tinh thần cáa mình
đác tá đáp hán là quyán thiêng liáng cáa tín đồ Tin Lành và Phát Giáo. Chúng tôi đã tháy
nháng mác sá Tin Lành áng áng và ngoan ngoán mang hành lý đi kiám nhà thá khác sau khi
bá tín đồ bát tín nhiám. Chúng tôi đã tháy nháng tín đồ Tin Lành đáa ra nháng sáa đái mà giái
lánh đáo nhà thá Tin Lành liên há phái nghe theo. Chúng tôi đã tháy có nháng tín đồ Phát Giáo
tuyên bá không tái ái mát chùa nào đó náa, vì chùa áy không còn đáp áng đúng lòng mong
mái tôn giáo cáa hán náa. Cũng ái có nháng phát tử “mái” mát sá sái đi nái khác, tìm chùa
khác, vì há tháy các sá sái áy không còn xáng đáng lánh đáo há vá mát tinh thần náa.

Quyán nói lên sá bát đáng cáa mình mà ván còn là mát tín đồ trung thành cáa Công giáo là
đáu đác nhìn tháy rõ nái khái 53 triáu ngái Công giáo Má, và sá kián hián nhiên áy cũng rõ
hán náa trong chuyán thăm nác Má mái ngày cáa Đác Giáo Hoàng John Paul II. Đác Giáo
Hoàng đã tuyên bá nháng ái cánh giác không tránh đác, nháng mát ngái rát thông minh và
sác bén nhá Ngài thì không thá nào coi tháng cái thác tái áy nái mát khái ngái Công giáo
quan tráng nhá khái ngái Công giáo Hoa Ká. Đác biát ráng sau khi đã gáp Đác Giáo Hoàng,
và sau khi nghe nói ráng “Sá bát đáng là mát sai lầm nghiêm trọng”, Háng Y Chicago là Joseph
Bernadin đã phát biáu: “Chúng ta không thá đác trong tim cáa con ngái”, và “Tôi không thá
nào phán xét áng tâm cáa mát ngái.” (Nhát báo Chicago Tribune, đác tá Register &
California đáng ái ngày 25-9-1987).

Mát vài thí dụ áy tá nháng cáng đáng tôn giáo khác, tá nháng xá khác đác nêu trong sách này
sá giúp đác giá tháy ráng cuác tá vá văn hóa cáa ngái Công giáo VN tá San Jose không
mang tính chát cuáng tin hoác phá hoái. Nó hoàn toàn là mát thánh cáu chính đáng và nhát trí
cáa mát khái ngái biát rõ viác há làm, biát rõ viác tái sao há phái làm, và ngái ta không thá
gán cho há nháng tái táng táng. Trong sá phân tách tái háu, nháng ká lâu nay ván dùng tôn
giáo đá làm khí giá tác hián chính sách ngu dân đã háng sá vì tám mác ánh háng trong các
thánh cáu chính đáng cáa ngái Công giáo VN tá San Jose. Tám mác áy không còn bá giá
hán vào lánh vác cáa vùng San Jose náa.

Cuác tá vá thiêng liáng này đã kéo dài hai năm. Chác chán đã có nhiáu ngái ngác nhiên vì

không nghĩ rằng cuộc chiến bình đẳng này lại có thể kéo dài như vậy, và có người còn nói rằng, “không biết làm sao để tiên đoán hai kết cục”. Vì đã dùng mọi thủ đoạn, mọi khí giới tàn ác nhất mà không đem lại kết quả cuộc văn hóa này nên người ta lại dùng thêm các khí giới hợp pháp như súng và bom để... Không có một chút kích thích về nguyên tắc chiến tranh sự hi sinh phía kẻ thù mà dùng khí giới như thế trong khi không chú ý tìm hiểu sự cần thiết của việc phân biệt kẻ thù.

Mục Chương Số: Một Khí Giới Của Kẻ Yếu Hèn

Nếu họ đã tranh đấu của người Việt lâu có điều gì làm cho thế giới bên ngoài nhận biết thì có lẽ đó là cái tài chớp mắt của họ cho nhau là công sự, là tay sai của công sự. Vì trò chớp mắt của họ hiện nay diễn ra quá nhiều lần, quá lâu, quá thông thường nên người ta đã gom góp để hình thành nét quen thuộc của các vụ chớp mắt để hình thành một khuôn mẫu chớp mắt! Và từ khuôn mẫu này, có khá nhiều nét để bắt cho phép người ta sẽ nhận biết được những kẻ chớp mắt thành phần nào, chớp mắt như mục đích gì...

Khuôn mẫu của sách vở cho phép chúng tôi trình bày tổng quát nét của kẻ khi viết về trò chớp mắt cho nhau là công sự. Trước khi đi vào nhận xét tổng quát này, chúng tôi thấy cần phải xác định rõ hai danh xưng của họ. Vì tính cách đàn áp theo lối thực dân man rợ đã rõ rệt nên từ đây, những kẻ đàn áp văn hóa của người Công giáo tại San Jose để chúng tôi gọi tắt là “Phe Đàn Áp”. Vì chính nghĩa của người Công giáo VN từ văn hóa tại San Jose rất sáng tỏ nên chúng tôi dùng danh xưng “Phía Chính Nghĩa” để nói đến những người Công giáo can đảm này.

Thứ nhất, những kẻ gọi là đấu trong hàng ngũ người Việt quốc gia quen dùng trò chớp mắt này để hiểu hiểu là những tên lưu manh và hèn nhát. Khi có người khác can thiệp tranh với chúng, chúng không bao giờ dám nhận một cuộc tranh đấu thật. Thay vào đó, chúng sẽ sẵn sàng chớp mắt công sự cho những người không công tác với chúng, hoặc tuy đấu cùng một phía nhưng không thu được lợi ích cho chúng. Thứ hai, những tên của kẻ đểu rớt kém thông minh. Trong khi óc nhỏ bé và tiểu nhân của chúng, chúng chỉ cần dùng mọi thủ đoạn bỉ ỉu nhất để vu cáo cho người khác, và không cần biết những hậu quả của những vụ vu cáo và chớp mắt xảy ra tại hai nhà thờ nào cho cuộc chiến đấu chung của người Việt quốc gia. Thứ ba, vì quen chớp mắt cách vô tội vạ như thế ngay từ khi còn ở VN trước năm 1975 nên những kẻ dùng thủ đoạn này không bao giờ chú ý nhận ra đã làm bậy. Điều này đáng tiếc vì chúng tin rằng nhận nhân không bao giờ dám có hành động quy tội tội phạm công. Thứ tư, người bên ngoài sẽ coi người Việt quốc gia VN như là những người chỉ quen sống với tình trạng không có luật pháp, kẻ nào dùng luật pháp là kẻ yếu kém thô thiển phong. Tình trạng chấp bẻ gãy chấp nhận hoặc chấp nhận khi để luật pháp của các nước tiên tiến can thiệp, như đã từng thấy tại các nước Tây phương như những người

Tác Giả: Ph m Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

n n VN sau năm 1975. Th t , nh ng ng i quen ch p m c ng s n cho ng i khác t rất s không dám tr c ti p t cáo nh ng tên c ng s n ho c nh ng ho t đ ng c a c ng s n mà căn c c, lý l ch và tính ch t ho t đ ng c ng s n r t r t. Th năm, ngay c nh ng k n m quy n hành r ng rãi trong tay cũng ham dùng m c ng s n đ vu cáo cho ng i khác, vì nh ng k này tuy có quy n th nh ng l i không có chính nghĩa.

L ch s nh ng v ch p m trong hàng ngũ ng i Vi t qu c gia là m t đ i p khúc bu n. Ch c n nêu vài tr ng h p là đ th y t m vóc s ô nh c a thói quen làm cho th gi i bên ngoài khinh mi t toàn th dân t c Vi t Nam. Thí d r ò nh t c a VN tr c năm 1975 v n là thí d ch p m đ i th i Nguy n Văn Thi u. Đã có lúc, h n đ c coi là ng i đ i u khi n m t quân đ i đông t i trên n a tri u ng i, ch a k công an, m t v . H n càng cai tr lâu, uy tín càng xủng th p, và h n càng ch p m c ng s n cho nhi u ng i h n tr c ch vì nh ng ng i y khinh b h n ra m t nên không bao gi thềm c ng tác v i h n. H n ch p m cho ng i qu c gia chân chính đ dàng bao nhiêu thì h n l i càng b t l c b y nhiều khi tìm ra nh ng tên c ng s n th t s n m vùng trong gu ng máy chính quy n c a h n. C quan tình báo trung ng c a Thi u có m t s cán b c ng s n n m vùng t r t lâu, m i đ n khi mi n Nam VN b c ng s n chi m năm 1975, ng i ta m i bi t đ n danh tính và s l ng c a nh ng tên n m vùng y. Và chúng ta ch bi t đ c s ti t l này nh các tác gi ngo i qu c vi t v cái ch t c a mi n Nam VN. V tên Ph m Xuân n là m t tên tình báo c a Hà-n i là m t b ng ch ng khác ch ng minh ti n đ trên đây c a chúng tôi là đúng. Tên y n m vùng k đ n n i đ c tu n báo Times c a M dùng vào m t ch c v quan tr ng trong văn phòng c a tu n báo y ngay t i Sài-gòn. Dĩ nhiên là chính quy n Thi u không bi t chút nào v ho t đ ng n m vùng c a tên n. Còn t trong quân l c VNCH thì Hà-n i đã gài ng i c a chúng n m vùng t tr c đó c ch c năm! Cũng l i ch nh có tác gi ngo i qu c vi t v chi n tranh VN nên chúng ta m i đ c bi t v n m vùng mai ph c tr ng k này c a Hà-n i ngay bên trong t ch c c a quân l c VNCH.

Ít ra cũng có vài t ng lãnh trong quân l c VNCH duy trì liên l c ch t ch v i h hàng là nhân v t cao c p c a c ng s n. Có m t t ng lãnh t ng coi C c Ti p V n (hi u nô m na là coi v ngành ti p t cho toàn th quân l c VNCH) đã có l n ch a m t tên bà con r t g n ngay trong c xá sĩ quan b T ng Tham M u, và tên bà con này là cán b r t cao c p c a Vi t C ng. R i đ n nh ng v sĩ quan cao c p c a quân l c mi n Nam VN g n biên gi i Cao Mên bán súng đ n và nhiên li u cho Vi t C ng đ chúng l i dùng nh ng th y gi t h i ng i lính VNCH. R i l i còn nhi u tên có b ng đ c sĩ đ u đ u ti p t y đ c cho Vi t C ng. Chính quy n Thi u không bao gi đ i u tra nh ng v n m vùng ho c ti p t tr c ti p này cho Vi t C ng!

Thí d th hai cũng ô nh c không kém thí d v a k . Còn nh là trong kho ng th i gian t năm 1979 cho đ n t n cu i năm 1984, t ch c l a b p đ i l t kháng chi n trong hàng ngũ ng i Vi t nào không ch u cú ng ti n cho chúng, không ch u h p v i chúng. Các n n nhân đ u ph i cúi m t im l ng vì không có ph ng ti n nào đ lên ti ng t v . Đây m i ch là m t chút h danh gi i là “kháng chi n”, ch a có vi n tr , ch a có xô th t mà nh ng k l a b p đã hung hăng ch p

Tác Giả: Phạm Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

mũ nháng ngái láng thián rái. Thá rái lái cá nháng tán cán đá đái lát cám bát cáng theo gáng các “đàn anh” trong tá chác láa báp dáng nháng tá báo lá cái vu oan cho ngái láng thián đá táng tán. Trong máy nám lián, bán cán đá cám bát này là công cá rát đác lác cho bán láa báp đái lát kháng chián.

Cáng nhá tráng háp cáa Nguyán Văn Thiáu, bán láa báp này kháng há dáng ngáy giá đá phán phái hoác tiáu diát các tá chác nám váng cáa Hà-nái tái các váng cá đáng đáo ngái tán VN. Toàn thá nhán sá và sác mánh cáa bán láa báp áy đá đác táp trung đá vu cáo, đá làm nán lòng nháng ngái quác gia láng thián trong khi nháng ngái này chá cá mát cái tái là đá sáng suát sám nhán ra bán chát láa báp cáa cháng.

Tráng háp thá hai biá hái hán hai tráng háp ká trên rát nhiáu, vì nó dián ra trong mát cuác chián mà táng quan lác láng cáa hai bán bát báng ngay tá đáu, và cá nhán vào báng ngoài thì ngái ta đá bá cảm đá đá mà kát luán ráng phía Chính Nghĩa là “Châu Cháu” mà đám “Đá Xe”. Tiác ráng sá viác dián ra đá khác hán vái cái báng ngoài cáa trán chián ká quái áy.

Trác hát, háy lên tá lòng kính phác nháng tán cá ván Lê Chiêu Tháng cáa phe đán áp. Ká ngoái nhán dù cá đác ác đán đáu cáng kháng đá hiám đác báng ngái da vàng. Khi ngái da vàng thuác thành phán láu manh thì ngái áy cá thá trá nên vô đách thá giái vá láu manh và tàn ác. Nháng tán cá ván áy hán là đá đán chác vái nháng ká ngoái nhán là dáng cái mũ cáng sán cháp cho phía Chính Nghĩa thì sá ăn chác. Trong sá háng say cáa khá năng khuyán mã, bán áy đá cháp luôn cá mũ cáng sán cho linh mác Nguyán Văn Tánh. Khi cháng tái viát đán bài này thì bán Lê Chiêu Tháng háng C này đá phái ngáng vá cháp mũ linh mác Tánh vì lá gián đá là cái mũ áy kháng gáy đác chút thiát hái nào cho sác mánh cáa phía Chính Nghĩa.

Đáu thá hai là bán cá ván Lê Chiêu Tháng tuy rát muán tráng trán vu cáo nháng ngái lánh đáo cáa phía Chính Nghĩa là cáng sán, nháng cáng ván còn phái e sá cháa đám gái hán nháng vá lánh đáo áy là cáng sán. Chính cái lá an toàn vài phán trăm này trong thá đáan cáa cháng đá đá lá sá yáu kém cáa cháng. Cháng cá thá ngáy táo đáu gái cáng đác, vì đá là quyán cáa cháng, nháng á đáy gái hai ông Trán An Bài và Trán Công Thián là cáng sán thì lá vu cáo áy chác chán sá đái ngác, nghĩa là sá chá làm cho nháng ngái cá sá vô tá tái thiáu bát cái.

Kháng đám gái hai ông Bài và Thián là cáng sán thì phái dáng con đáng vòng. Các đán tán cáa vá đán áp này cho tháy ráng ngay tá đáu, phe đán áp chá cá nháng tán tay sai cá trí thông minh đái mác trung báng. Sác thông minh áy chá cho phép cháng nghĩ đán con đáng vòng là dáng táng “pháng pháp đá tranh và sách đáng cáa cáng sán” đá gán cho hoát đáng tá vá

cả phía Chính Nghĩa. Nhìn lại các hình thức tranh đấu chính trị hoặc tranh đấu cho nhân quyền trên thế giới, chúng ta bao giờ nghe thấy ai có một nguyên tắc nào nói rằng chúng ta có quyền gì cũng nên miễn cưỡng dùng những pháp này, những pháp kia để tranh đấu. Sự thật đơn giản trong cuộc tranh đấu này là phía Chính Nghĩa đã có những người lãnh đạo giỏi ngay từ đầu để nghiên cứu những hành động làm cho đối phương phải bó tay. Thay vì phải biết chúng ta thua trong danh dự theo luật chơi thông thường trong tình thế này, thì phe đàn áp lại kêu gọi phía Chính Nghĩa dùng những cách nào. Đây là một trong những lý do tặcáo thất bại của phe đàn áp. Tặcáo như thế có nghĩa rằng chính bản chúng xác nhận là chúng ta có những quyền gì cũng nên miễn cưỡng dùng những pháp này hoặc những pháp tranh đấu đi đến thắng lợi. Tặcáo như thế rõ ràng là ca tụng những quyền gì cũng nên. Những tên ngu xuẩn mà hành động thì chúng ta có thể bắt đầu các kết quả ngược lại như vậy.

Lại còn nghe thấy phe đàn áp phao vu rằng có tay sai cũng nên trong hàng ngũ Chính Nghĩa. Dĩ nhiên là phao vu này không bao giờ được chứng minh là có bằng chứng. Lại một lần nữa, vì ngu xuẩn phe đàn áp đã lại ca tụng cũng nên khi phao vu như vậy: theo phe đàn áp thì cũng nên phải là thế ba đầu sáu tay cho nên chúng ta, tất cả chúng ta, chúng ta có thể xâm nhập, thành phần nào trong hàng ngũ những người Việt quốc gia cũng đều chúng ta, tất cả chúng ta, tất cả chúng ta, tất cả chúng ta!

Nhưng chúng ta minh chứng trên đây cả chúng tôi là đúng, chỉ thấy phe đàn áp chấp nhận cho phía Chính Nghĩa, trong khi phe này không dám hé răng để tặcáo các cơ sở kinh tài và cơ sở văn hóa nằm vùng của cũng nên đang càng ngày càng hoạt động liên lạc, một số liên lạc những người Việt quốc gia ở hải ngoại.

Những Hậu Quả Của Sự Chấp Nhận Mối Cũng Nên

Chúng tôi đã chứng minh rằng trong hàng ngũ những người Việt lưu vong từ năm 1975 cho tới nay, bản lãnh đạo chính trị và bản lực lượng mạnh cũng như đám còn để cảm bút quen dùng thế đó nên chấp nhận cũng nên lên đầu những người chấp nhận chúng ta biết rõ bản một lực lượng mạnh của chúng. Khi biết rõ những thành phần nào vẫn dùng thế đó nên thì ta không cần phải bản tâm nào.

Nhưng điều làm chúng tôi ngạc nhiên, kèm theo một sự thất bại, khi thấy rằng chính những kẻ đang mang cái nhãn hiệu "lãnh đạo tinh thần" lại biết chúng ta bản chấp nhận chấp nhận cũng nên lên đầu khi những người Công giáo VN, mà còn cho những người Công giáo chấp nhận trên thế giới nữa.

Tác Giả: Phạm Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

Tiêu đề này, chúng tôi trình bày rõ hơn nữa những hiểu quả cho phe dân áp khi dùng từ mới để đặt an rớt cho cộng đồng và nguy hiểm như vậy. Kính mời các giới và đồng bào các bạn tin cậy tại Công Giáo có tầm mức quốc gia của Mỹ, có sự phát hành toàn quốc Mỹ là tờ National Catholic Reporter, số báo số ngày 25-9-1987, trang 38, bài mang tựa là “Những người Công giáo Mỹ gốc Á Châu ngày càng bớt mất”. Những điều như các bạn báo có tầm vóc như tờ NCR rất đáng được chú ý, ít ra cũng vì hai lý do. Thứ nhất, đó là tiếng nói bán chính thức của khối 53 triệu người Công giáo Mỹ. Những người đồng nghiệp của chúng tôi, chúng tôi đã nêu lên lời suy tưởng của khối người Công giáo này, theo đó thì tuy hiểu biết trung thành với Giáo Hội La Mã, nhưng cái đã sẵn rớt khỏi các khối giáo dân này không còn chấp nhận thái độ mù quáng tin theo bất cứ giáo đường mà Giáo Hội đưa ra cho họ nữa. Những nhu cầu ngày càng phức tạp của nhân loại, cùng với sự yếu kém của mọi con người chúng ta, dù đó là con người hèn mọn hay đó là con người được mang cái chiêu bài “lãnh đạo tinh thần”, đã càng ngày càng làm cho giáo dân Mỹ cảm thấy họ phải có cái quy định nêu lên những bản khoản và những thực tiễn của họ trong những quan hệ của họ và Giáo Hội La Mã với mọi khía cạnh trong đời sống vật chất và tinh thần của họ.

Thứ hai, tờ NCR tuy do những người Công giáo Mỹ đa thành chủ trì, và tuy đa số là người Mỹ đa thành văn còn giữ thái độ kềm chế với sắc dân da màu sống trên đất Mỹ, nhưng riêng tờ NCR có một điểm đáng chú ý trong cách nhìn của họ đối với thân phận của các khối người Công giáo thuộc các chủng tộc thiểu số. Đó là một cách nhìn tưởng chừng phóng khoáng và tưởng chừng cởi mở, nhất là khi rõ ràng có những sự bất công đối với các chủng tộc thiểu số này. Những sự bất công áp đặt lên đối với khối giáo dân VN trong cuộc tọa vấn văn hóa tại vùng San Jose đã được tờ báo này nêu lên tuy ngắn gọn nhưng đã thật đáng nói lên thực chất của vấn đề, - nói rõ hơn nữa là xác nhận Chính Nghĩa của cuộc tọa vấn văn hóa này.

Thứ ba là một điểm đáng suy nghĩ khi tờ báo NCR của linh mục Dòng Tên Norman Walling đã nói lên những thiệt hại của khối người Công giáo Mỹ gốc Á Châu. Và điều đáng nói cũng là điều đáng chú ý, khi linh mục Walling của cuộc tọa vấn của phía Chính Nghĩa, giáo dân VN tại San Jose như là thí dụ điển hình (Linh mục Walling đang phục vụ cộng đồng Công giáo Trung Hoa tại San Francisco). Linh mục Walling cho biết rằng sự truy cập thông tin của những người lãnh đạo tinh thần và giáo dân gốc Á Châu đã suy đi đến nỗi đi tới mức độ không chịu nổi nữa. Điều nêu thí dụ, linh mục này đã nêu đích danh Công Đồng Công Giáo VN tại San Jose như là trường hợp rõ ràng nhất. Trong thí dụ này, linh mục Walling đã rằng cộng đồng này “tác Giám Mục của họ” là đã “nhảy cồm vồm một văn hóa” (hiểu là thô lỗ và tàn nhẫn đối với vấn đề văn hóa của người Việt Nam VN) và đã “đốt tài” vì đã gặp bất lợi xin của Công Đồng này để lập một “Giáo Xứ riêng rẽ”.

Điều đáng nói của bạn tin, tờ NCR viết rất rõ về lý do và mục tiêu cao của phía Chính Nghĩa khi muốn có Giáo Xứ riêng rẽ của mình tại khu vực San Jose. Bài báo này viết: “Không giống các di dân gốc Á Châu khác đã phải bỏ đi những người lãnh đạo tinh thần của bạn xã hội, những người VN đã chấp nhận sự di chuyển của Giáo Hội quốc gia của họ tới miền Bắc vào miền Nam

Tác Giả: Phạm Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

sau sự phân chia hủu chí n v lãnh th c a x s h , và k đ n là s di chuy n c a Giáo H i y đ n Hoa K sau chí n th ng c a c ng s n.... đ i v i nh ng ng i VN, m t Giáo X riêng bi t t ng tr ng cho s t n t i các hình th c th ph ng quen thu c c a h , cũng nh đó là s duy trì đ c nguyên v n s lãnh đ o Giáo H i c a h . Vì Giáo H i VN đang vào th y u nên nh ng ng i t n n s r ng s sáp nh p vào cái c c u r ng l n h n c a ng i M s có nghĩa là s xóa b h n các truy n th ng văn hóa c a h , và s tan rã c ng đ ng ch ng t c c a h ”.

T khi bùng n cu c chí n t v văn hóa c a ng i Vi t t i San Jose cho t i nay, phe đàn áp đã đ a ra nhi u l i cáo bu c phía Chính Nghĩa. Dĩ nhiên phe y tìm m i cách đ ph nh n Chính Nghĩa c a phía t v văn hóa. Bài báo ng n đ c trích đ n t t NCR trên đây t ng đã quá đ đ kh i ph i bình lu n thêm. N u có c n nói gì thêm thì đó là trách nhi m c a phe đàn áp khi vu cáo và nh ng h u qu c a s vu cáo b i y.

Đ c b n tin c a t NCR, ng i ta th y t báo y đã cho đ c gi bi t đầu là phía Chính Nghĩa. Ch riêng cái danh x ng c a phía Chính Nghĩa mà t báo y ghi trong b n tin đã có giá tr nh m t s th a nh n tính cách chính đáng đ i đ i n c a kh i ng i Công giáo VN t i San Jose. Hai t i l n c a phe đàn áp là t đ c ác văn hóa và t đ c tài đ c n nêu lên r t hi n nhiên đ cho ng i đ c hi u t i sao kh i ng i Công giáo t i San Jose l i “ch u không n i n a” trong m i liên l c gi a h và nh ng ng i lãnh đ o tinh th n c a h t i giáo ph n San Jose.

Ng i ta đã th y phe đàn áp v n đ n nhi u đ i u giáo lu t đ c ý g t b v i c l p m t Giáo X Th Nhân cho ng i Công giáo VN t i San Jose, nh ng các giáo lu t y l i không áp đ ng đ c vào th c tr ng c a Giáo H i VN. S v n đ n y nghe r t l c l ng và ng ng n, khi n ng i ngo i cu c c m th y t i nghi p cho chính nh ng k đang đàn áp theo đ ng l i th c dân man r mà l i c c mu n t khóac cho mình cái v tôn tr ng lu t l . Ch c n m t đ o n ng n, t NCR đã nh c nh phe đàn áp, và luôn th nh c nh các giáo x khác c a M đang ch a nh ng ng i Công giáo t n n VN v m t s th t đã đ i n ra t năm 1954 cho t i ngày nay: kh i ng i Công giáo đã có thói quen trung thành là khi r i b sanh quán c a h , h cũng mang theo luôn c nh ng ng i lãnh đ o c a h . H làm nh th là vì mu n b o v và gìn gi các truy n th ng văn hóa c a h , nh t là truy n th ng đ c th ph ng theo n p s ng c a ng i VN. S gìn gi y không ph i ch đ c gi i h n vào lãnh v c tôn giáo, mà còn có nghĩa r ng r i h n n a là b o v và gìn gi an toàn chính tr và an toàn văn hóa cho ng i t n n VN. S tranh đ u quy t li t đ th c hi n hai s an toàn sinh t y đ ng nhiên là b n ph n c a b t c ng i t n n VN nào còn hãnh đ i n đ c làm ng i Vi t đã đ c t tiên h truy n l i t bao nhiêu th h t r c đó.

Nói m t cách khác, t NCR xác nh n là nh ng ng i Công giáo VN t i San Jose đã hành đ ng r t đúng khi đòi có m t Giáo X riêng cho h , vì đó là s n i ti p truy n th ng lâu dài c a h v

Chương 4 - Cuộc Tội Vĩ Văn Hóa Địch Danh Tại San Jose

Tác Giả: Phạm Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

một tôn giáo có từ VN rất lâu, từ khi có cuộc nổi n vĩ đ i c a hàng trăm ngàn người Việt t i Hoa K . Cái Chính Nghĩa không th ch i c ãi này đã làm cho phe đàn áp th t s b i r i và ho ng h t, và s b i r i cũng nh ho ng h t y đã đ a h t i nh ng l i l m tr ng đ i không th c u ch a đ c n a.

Theo dõi cuộc đàn áp này t trên m t năm nay, chúng tôi th y phe đàn áp đã tung ra cùng m t lúc nhi u l i cáo bu c các t i t ng t ng nh m vào phía Chính Nghĩa, đáng k nh t là ba s cáo bu c. M t là “phá nát c ng đ ng ng i Việt t i San Jose”, hai là “ch ng l i Giáo H i”, ba là “c ng s n”. C n chú ý r ng k ngo i nhân da tr ng đ ng h u tr ng đ đấm tay sai thu c h thu c thành ph n Việt vong b n hung hãn đ a ra nh ng l i cáo bu c v a k . Cáo bu c m t và cáo bu c hai liên h r t nhi u đ n tôn giáo c a giáo dân Việt t i San Jose nên k tr n t c và hèn m n vi t sách này t th y không c n ph i góp ý k n. Cáo bu c th ba c n đ c m i ng i vô t góp ý vì nó có m t t m quan tr ng r t l n, và mang l i nh ng h u qu r t tai h i ngay trong chính nh ng k đang ch i trò ch p m ũ c ng s n.

Vì phía Chính Nghĩa tranh đ u trong m t cuộc chi n tuy b t bình đ ng nh ng đó là m t cuộc chi n r t cao quý mà ch có b n n ng đ u óc th c dân ho c b n hèn nhất cúi m t quên ngu n g c đ l ãnh chút ân hu nh gi t c a k ngo i nhân thì m i ph nh n, nên phe đàn áp m i g i là “công s n”. Nên nh c l i là nh ng tên n ào g i phía Chính Nghĩa là “c ng s n” là nh ng k cùng màu da, ch ng t c và ngôn ng cũng nh văn hóa nh nh ng ng i phía Chính Nghĩa. Vi c ch p m ũ lên phía Chính Nghĩa xác nh n ba đ i u. M t là phe đàn áp đang đ ng cùng c a lý lu n và ph ng ti n r i. N u cái m ũ c ng s n không làm tan rã đ c cuộc chi n đ u thiêng liêng c a phía Chính Nghĩa thì phe đàn áp s đ ãnh ch u bó tay. Th hai, vì phía Chính Nghĩa chi n đ u đ g ãn gi và th c hi n an toàn chính tr cũng nh an toàn văn hóa cho ng i Công giáo VN t i San Jose, - trong cuộc chi n y, hi n nhiên là có s b o v cho danh đ cho hai ch Việt Nam -, mà phe đàn áp g i h là “c ng s n” thì có nghĩa là theo suy lu n c a phe đàn áp, ch có nh ng c ng s n m i tranh đ u cho an toàn và cho danh đ c a ng i Việt. H lu n là ng i qu c gia không bao gi bi t ho c đ u tranh cho nh ng m c tiêu cao đ p đó. Th ba, và đ i u này quan tr ng nh t, là khi xác nh n r ng ch có ng i c ng s n m i b o v danh đ và an toàn cho ng i Việt t i x ng i thì chính nh ng tên ng i Việt m t g c n m trong phe đàn áp đã t v ch m t ch tên, t kê khai lý l ch và căn c là thu c thành ph n vong b n đ ãng cúi m t làm trâu ng a cho k ngo i nhân.

Sau khi vi t v s v ng v và đ i đ t trên đây c a phe đàn áp, c n ph i bàn v trách nhi m c a phe y khi đã dùng th đ n đê hèn nh v y. M t ph n tr c chúng tôi đã nêu rõ là b n l a b p chính tr và b n l u manh r t hay dùng cái m ũ c ng s n đ th c hi n m c tiêu x u xa c a chúng. Có th đã có m t s ít ng i tho t đ u tin l i vu cáo c a b n chúng, nh ng v lâu dài, th c ch t đ o t c c a b n y đã làm cho s ng i đ tin kia m m t. Sau đó, m i ng i không b n tâm nghĩ đ n trách nhi m c a b n ng m máu phun ng i n a, vì có ai ng ng đ n n i đòi b n gi c c p ph i ăn năn h i l i?

Tác Giả: Phạm Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

Những khi những kẻ cầm đầu y cái chiến bài "lãnh đạo tinh thần" mà phạm tội dùng thủ đoạn và chiến thuật của bọn đầu óc đui vu cáo cuộc chiến đấu cao quý của mặt khải ngi Công giáo VN đông đảo thì vãn đ trách nhiệm không thể chối cãi. Xin đừng hiểu đó là trách nhiệm của đấng cao cả ra trước tòa án thiêng liêng. Trách nhiệm nói ở đây là trách nhiệm trần thế của chính những kẻ cầm đầu.

Phe đàn áp ch hy vọng gì ở t a đấng trách nhiệm nên v a nói n u ch ng minh đ c r ng qu th t phía Chính nghĩa là "cu ng s n". S ch ng minh này s không bao giờ có đ c vì li gi n đ cu c chi n này là cu c chi n của nh ng ng i Công giáo VN thông minh và sáng suốt, đòi hỏi nh ng gì mà h r t x ng đáng và có q y n đ c h ng. Phe đàn áp đã t ng dùng ngay chính n i th ph ng, tung truy n đ n c ng s n đ mong gieo v cho phía Chính Nghĩa. Trò h c p y đã di n ra h n m t l n t i vùng San Jose, nh ng đã th t b i th m h i nh m i th t b i của m i th đ n b n t i n khác tr c đó của phe đàn áp.

Phe đàn áp đã không có Chính Nghĩa, mà ngay cả kh i nhân s cũng thi u v ng nh ng b óc thông minh và khôn ngoan nên m i đi t s v ng v và ngu d i này đ n s v ng v và ngu d i khác. V ch p mữ cu ng s n còn mang li cho phe đàn áp m t th t b i sâu n ng h n n a: đó là s khinh b của m i ng i ngo i cu c đang chăm chú theo dõi cu c chi n b t bình đ ng này.

Khi c v n cho ngo i nhân da tr ng dùng mũ cu ng s n đ mong h i phía Chính Nghĩa, nh ng tên ng i Việt vong b n đã t lời mình xu ng th p h n s x p h ng của loài ng i. S xúông th p y đ a chúng xu ng h ng thú v t khi chúng yêu c u, ch đ ng r i còn x ng t ng c nh sát và chó tr n của chính quy n b n x xung phong vào nh ng ng i Công giáo VN không có m t khí gi i nào trong tay, và nh ng ng i Công giáo này không thể b b t c m t k nào bu c t i khi h bày t ni m hãnh di n còn đ c là ng i Việt Nam.

Công B ng Và Bác Ái Kitô Th c Dân

Đ a đi m và khung c nh: m t nhà th Công giáo của ng i da tr ng t i m t x thu c n n văn minh da tr ng, - Ng i tham d : giáo dân da tr ng và giáo dân t n n VN, - Nghi th c : nghi th c quen thu c của giáo dân VN. Không khí yêu th ng và hi u bi t l n nhau t a ra kh p giáo đ ng. Ph i chẳng phe đàn áp t i San Jose đã bi t ăn năn đ nhìn nh n các quy n thiêng liêng v tôn giáo của phía Chính Nghĩa? Không. Đây là m t thánh li t i giáo đ ng Notre Dame de Neunkirch, n m trên vùng đ t Alsace, giáp biên gi i Pháp-Đ c m t chúa nh t trong sáng, đ c báo chí Pháp t ng thu t, và đ c nguy t san Nh p C u s 14, phát hành tháng 6 năm 1987 (Ti ng nói của ng i Công giáo VN t do t i phía Đông n c Pháp) đ ng li i.

Chương 4 - Cuộc Tọa Vấn Văn Hóa Địch Danh Tại San Jose

Tác Giả: Phạm Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

Phái viên Ch. G. của một tờ báo Pháp ngữ gọi thánh lễ này của những giáo dân VN tại vùng Alsace là một cuộc “hành hương”. Khoa học trên một trăm người Công giáo VN đến thánh lễ cùng với một đồng giáo dân Pháp. “Họ có chung một đức tin nhưng có những đức biết và biên giới và văn hóa”. Ch. G. viết rằng “những đức biết văn hóa này là những đức biết sinh tử. Đây là những người ở Á Châu trong vòng này, vì các giới người nước ngoài của họ có một tầm quan trọng đức biết”. Phái viên này cho rằng cuộc hành hương tại Neunkirch là một cách để cho những giáo dân Việt trong kia biết về sự một thể thống nhất tinh thần giữa họ và giáo dân Pháp vùng Alsace, những “đó cũng là một cách để họ nhìn thấy các truyền thống của họ. Họ đã cùng nhau hát lên niềm tin của họ, và cùng nhau tìm kiếm một chút người nước ngoài, chút người nước ngoài rất mong manh trên phần đất này niềm nở đón tiếp họ những người là phần đất xa lạ...”

Không khí yêu thương và hiểu biết lẫn nhau giữa giáo dân da trắng và giáo dân da vàng bao trùm khắp thánh đường là vì vùng đất này có may mắn không gặp một giám mục da trắng gốc thổ dân, và không bị một đám chó săn vòng bện bám lấy giám mục này để hành hương bào chữa chúng.

Không phải chỉ có nước Pháp là dành cho giáo dân tại nước VN sự thông cảm và yêu thương mà phái viên Ch. G. đã mô tả. Một cuộc tìm kiếm tin tức về bé của người viết sách này để tìm hiểu những hình thức đàn áp tôn giáo (đều là kín đáo hay là liêu) tại các quốc gia tiếp nhận những người VN, cho thấy rằng giáo phận San Jose tại nước Mỹ đã được thành lập như một nước là giao phận đi tiên phong trong việc truyền bá tôn giáo và các khu vực cao đẹp khác trên những nước Thiên Chúa Do ngoài khơi phía đông New York.

Trong các tôn giáo của nhân loại, Thiên Chúa Giáo là tôn giáo nói nhiều nhất đến hai chữ Công Bằng và Bác Ái. Đây là nhân loại, nước Mỹ là quốc gia thành lập nên là dành cho người dân trong nước họ nhiều quy định từ do cao cả nhất. Việc đàn áp văn hóa tại giáo phận San Jose là một bằng chứng hùng hồn để cho nhân loại thấy rằng nước Mỹ hiện có một sự kỳ diệu tôn giáo đang làm những Giáo Hội Công Giáo Mỹ, và đang làm những nước Mỹ, vì bản thân đã làm người nước ngoài và những người đi vào cao cả mà nước Mỹ vẫn tôn thờ nhiều năm nay. Bằng chứng mạnh mẽ nhất và không thể chối cãi được là việc dùng cớ nhát da trắng bện xoắn để đàn áp cuộc tiến văn hóa của giáo dân VN tại San Jose.

Một số nhà triết lý và phương pháp hành động của nhà sát M là đi vào con tim để đức biết thấy rõ hơn nữa kích thích tại ác của phe đàn áp khi phe này yêu cầu của nhà sát da trắng xoắn hành hương giáo dân VN.

Tác Giả: Phạm Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

Nói về sự hủu hiu u bại ngoài thì có lẽ cũng như sát M là thế cũng như sát hủu hiu u như t thế giới. Báo chí và truyền hình M mới ngày đầu nói tội như ng truyền ng hủp cũng như sát M dùng sự c mnh để i phó vủi như ng vủ phạm pháp ho c ch là tình nghi phạm pháp l n ho c nh . Có nhủu truyền ng hủp, cũng như sát M đã dùng sự c mnh quá đáng, so vủi t m quan truyền c a vủ phạm pháp. Ngủi ta có thể hiu m t ph n cái triết lý khi nhìn vào l i s ng b ng b o l c c a đa s dân M . L i s ng y cũng không có gì là khó hiu, vì n c M là qu c gia đ c d ng lên b ng đám đông đ u tr m đ uôi c p t các x khác trôi d t t i đây. Sau h n hai trăm năm l p qu c, các th h sau c a đám đ u tr m đ uôi c p y đã b t hung hăng, như ng tinh th n tôn th b o l c v n còn ng tr trong dân t c M . Tr c m t l i s ng dùng b o l c làm ph ng ch m nh th , cũng như sát M ch bi t u tiên dùng b o l c để đàn áp và để i phó. Hai triết lý b o l c y đ ng nhau mới ngày nên để a t i k t qu hi n nhiên là làm gi u cho k ngh ch n c t, k ngh nhà tù và cho đám lu t s M .

Trong lịch sử Giáo Hội Công Giáo Thế Giới, có lẽ đây là lần đầu mà thế giới bên ngoài được c th y m t s ngủi gi i là “lãnh đạo tinh thần” dùng đ n vu cáo, hãm đ a, th a ki n, cũng như sát và chó tr n để th c hi n đ c Công B ng và đ c Bác Ái t ng đ c tôn giáo y luôn luôn nói t i. Đây cũng là lần đầu mà thế giới bên ngoài được c ch ng ki n cũng như hàng trăm giáo dân t n n Vi t Nam ngoan ngoãn đi đ l , như ng l i b cũng như sát xua đ u i, hãm đ a b ng như ng l i l c c k hung hãn, và nh t là b chó tr n xung phong. Ngủi s ng nhủu năm t i M th u đ c nhủu kinh nghi m vủ ho t đ ng c a ngành cũng như sát ch can thi p vào lãnh vủ c tôn giáo n u có l i yêu c u c a như ng ngủi có th m quy n liên h đ n tôn giáo y.

H còn dùng đ n c th chó s n Lê Chi u Th ng n a, và th đo n m i th t là dã man. Chúng ta có thể t ng t ng đ c n i vui m ng c a đám th c dân da tr ng, khoái trá nâng ly r u m ng chi n th ng (m ng quá s m, và m ng l m n a!) c a trò ti u nhân “dùng dân Vi t để i phó vủi dân Vi t”.

Đám chó s n Lê Chi u Th ng này đã nh m m t, cúi m t vâng theo m nh l nh phi nhân c a quan th y da tr ng đ c n như ng ngủi Công giáo VN thông minh và sáng sủt. Như ng tên chó s n Lê Chi u Th ng y gi này đang đ c t ng cho m t tên gi i đích đáng, t ng x ng vủi m c đ tàn ác và vong b n c a chúng: đó là bè lũ Vi t gian.

B n Vi t gian này đã làm quá m c yêu c u c a quan th y, ch ng c là cũng như sát đã t n tình dùng b o l c vủi giáo dân VN, b t k có đàn bà, tr nít và b o l o đông đ o trong kh i giáo dân kh n kh đó. B n Vi t gian này không có cách nào ch i t i, vì sau khi x y ra như ng vủ đàn áp man r đó, b n chúng còn ch y t i cho cũng như sát da tr ng, và còn dám ca ngủi các hành đ ng b o l c c a đám cũng như sát y để i vủi ngủi Công giáo VN n a.

Chương 4 - Cuộc Tội Vết Văn Hóa Địch Danh Tại San Jose

Tác Giả: Phạm Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

Cảnh sát bên xe hoàn hảo ra tay đàn áp đám người tị nạn VN là những người không mất tấc sứt trong tay, và tôi bị đàn áp chỉ vì họ sùng đạo và sự thối tha muộn gợn người người của họ. Đám Việt gian đi lọt tu hành đã từng ngạo ngạo thối thối uất ức chấp lên đầu các giáo dân khốn khổ kia, cho nên người ta mới thấy cảnh sát những tay đàn mồm cẩu thả. Một vài thành tích oai hùng của cảnh sát và cảnh sát nhốt tôi ở đây. Nhân chứng Jim Mc. Entee, Giám Đốc Cơ Quan Liên Lạc Nhân Chứng Quốc Hội Santa Clara trong buổi chiếu ngày 7-6-1987 đã thấy tận mắt các hành vi tàn bạo của cảnh sát da trắng. Đám cảnh sát xông vào thánh đường, không đưa ra một lời giải thích nào bằng ngôn ngữ của một người văn minh, mà chỉ dùng những lời thô bạo, họ cướp đi hàng trăm giáo dân VN ra khỏi nơi đi lễ. Đến khi các giáo dân thấy cảnh sát xem trời sao họ không đưa ra lời giải thích thì cảnh sát chỉ biết giở trò bắt người của họ. Bên người này là một phụ nữ đang mang thai 6 tháng, một phụ nữ khác gần 50 tuổi, và hai thiêu nhi. Vì tham dự Thánh Lễ nên nhân chứng Mc. Entee nghe thấy cảnh sát la hét các giáo dân khi họ rời khỏi bãi đỗ xe. Ông ta còn nghe thấy cảnh sát đe dọa sự bắt giữ và đốt các xe của giáo dân, nếu giáo dân bóp kèn xe. Sau khi bên người bị bắt đưa cảnh sát thì người ta thấy rằng họ đã bị cảnh sát viết chửi lên má, lên trán họ, và trên cổ tay họ còn mang đầu vít sứt tay bằng dây plastic do sự cẩu thả đáng của cảnh sát.

Cảnh sát Mỹ tại San Jose không thấy gì thích thú sao họ xua đuổi giáo dân VN khỏi thánh đường vì lý do gì đó là họ không có khả năng giải thích. Đa số dân Mỹ kém thông minh, và cảnh sát xuất thân từ địa phương dĩ nhiên không có sự thông minh để suy luận. Họ chỉ là một thủ lĩnh đánh thuê, máy móc thi hành một sự luật lệ để nhốt người, có tinh cách công thủ.

Không phải hoàn toàn trách nhiệm gây ra tội ác hành họ đàn áp bào ta trong vụ này chính là đám Việt gian đi lọt ngạo ngạo Công giáo VN. Tất cả những người ác của phe đàn áp sự không thấy nào thấy hiên và thi hành được, nếu không có lũ Việt gian thấy trở ngại quên mất người người, phần họ nhìn chút tình người Việt còn lại ở họ họ ngạo ngạo để bám lấy chút ân huệ người giết mà đám thối dân đi lọt tu hành đã nhả ra cho chúng.

Những người Công giáo VN của phía Chính Nghĩa đã có hành động để nhốt dân bên xe rằng không phải người tị nạn VN nào cũng hèn nhát cúi mặt làm chó săn cho người nhân nhốt đám Việt gian vong bên trong vụ đàn áp văn hóa ô nhục này. Hai người trẻ tuổi trong khối giáo dân VN tại San Jose đã bị khí phách của người Việt, khi họ bắt giữ ngày 16-8-1986 trong buổi chuyển trở lại người người Anh ngữ quy luật lật phật nhốt mất linh hồn người Việt cúi mặt làm tay sai cho người nhân. Tôi vẫn phỏng vấn công tử vi, hai người trẻ tuổi Việt này đã hiên ngang đi thiêu vi và họ phá tá Công tử vi Claudia Kirkland. Tên luật gia thối dân da trắng này đã dùng nhiều lời có tính cách nhục mạ đối với hai người Trẻ Việt, và họ đã thấy họ đáp lại tên Kirkland. Trong thời gian thẩm vấn, tên Kirkland nhiều lần để người người trẻ kia. Tên này còn ghi trên phiếu như xét người người đi ác ý nhục mạ người người tị nạn VN tại Mỹ, và phiếu như xét này đưa vào hồ sơ của vụ liên hệ.

Tác Giả: Phạm Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

Điều đáng chú ý là trong bài nhß xét về a kß, tên Kirkland viết rõ ràng ngß i tß nß VN đã thích nghi để cß i dß sßng Mß quá mau lß, và tên y hàm ý rõ ràng thích nghi quá mau y là điều nên để cß chßn lßi! Không may cho y thß là nhßt báo Mß San Jose Mercury News lßi bißt để cß chuyßn nhß xét để y kß thß y. Trong số báo để ngày 2 tháng 8 năm 1987, nhßt báo y để đăng khá để y để chi tiết về tên Claudia Kirkland bß văn phòng Công tß viết tại Santa Clara khi nß trách có ghi vào hß sß. Theo bßn tin cßa tß báo này thì ngày 13-7-1987, sau mßt cuộc để lý gißa tên Kirkland và hai ngß i trß tuß i Vißt bß bßt thßm vßn, Kirkland cảm hßn và hßn hßc viết nhß xét có tính cách kß thß kia vào mßt phißu nhß xét. Mßt phß tá Công tß viết khác là George Kennedy (ngß i này cũng là cßp trên trßc tiếp cßa Claudia Kirkland) thông báo cho Công tß viết nhßt Santa Clara là Leo Himmelsbach bißt hành để ngß kß thß lßi u đó cßa Kirkland. Himmelsbach nói về i phái viên báo Mercury News rõ ngß: “Quan để mß cßa tôi là nhßng nhß xét (cßa Claudia Kirkland) y có tính cách kß thß. Theo tôi thì bßt cß ai để cß nhßng nhß xét y để u nghĩ rõ ngß đó là sß kß thß”.

Sau đó, Himmelsbach đã thi hành bißn pháp kß lußt về i Claudia Kirkland, nhßng không chßu tißt lß đó là bißn pháp nào. Nhßng tß Mercury News cho bißt rõ ngß mßt nhân vßt cßa Công tß viết cho hay mßt là thß khi nß trách đã để cß để vào hß sß cá nhân cßa Claudia Kirkland.

Sau đó vài ngày, Leo Himmelsbach tìm gặp mßt ngß i Vißt tß m coi nhß để i để n cho Công Đßng ngß i Vißt tß i San Jose trong mßt giờ để tßo sß thông cßm. Nhân vßt Vißt này đã yêu cßu Công tß viết nhßt Santa Clara nên có bißn pháp thß nào để không xßy ra nhßng vß kß thß tßng tß trong tßng lai. Himmelsbach đoán chß rõ ngß “vß này chß là mßt trßng hßp riêng lß mà thôi”.

Trong các bißn chuyßn kß tiếp, ngß i ta để cß bißt rõ ngß Claudia Kirkland không còn để cß thß lý về hai ngß i Vißt trß này nßa, và vß y để cß trao cho mßt phß tá cßa Công tß viên khác thß lý. Bißn chuyßn thß hai là lá thß xin lßi cßa Công tß viết nhßt Santa Clara gửi cho công để ngß ngß i Vißt qua mßt để i để n ngß i VN tß i San Jose. Trong thß, Công tß viết Leo Himmelsbach viết rõ ngß: “Tôi cßm nß ông đã gặp tôi và chßp nhßn lßi xin lßi cßa tôi về nhßng nhß xét thßt bßt hßn hß mà mßt trong các phß tá cßa tôi đã để a vào hß sß. Tôi đã công khai xin lßi trên đài truyßn hình để a phßng. Viên phß tá liên hß đã bß thi hành kß lußt. Tôi thßt sß tißc nußi về chuyßn này, và tin rõ ngß sß không có chuyßn tßng tß xßy ra nßa”.

Cũng trong thß xin lßi này, Himmelsbach cho bißt rõ ngß cß quan cßa ông ta rõ t quan tâm để n sß liên lßc tiếp để p về i Công Đßng ngß i Vißt. Ông ta nêu thí để để tß thißn chí: ông ta đã yêu cßu các phß tá cßa ông ta theo mßt buổi hßu nß luyßn “lâu nßa giờ” để hßc hß i về văn hóa Vißt Nam”.

Chương 4 - Cuộc Tội Vết Văn Hóa Đích Danh Tại San Jose

Tác Giả: Phạm Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

Có một điều gì bí hiểm trong lá thư xin lỗi của ông Leo Himmelsbach. Và bí hiểm nhất là tôi khoe của ông ta theo đó thì các phật tử của ông ta đã được học hỏi về văn hóa VN “trong nhà giã”. Vì là thư xin lỗi được viết một cách chân thành nên người ta không nghĩ rằng ông ta đã phạm tội chết tội trò hài hước màu đen, khi viết rằng nhân viên của ông ta đã tìm hiểu về văn hóa của dân tộc VN trong ba chục phút. Chúng ta sẽ không tránh được việc chua chát khi nghĩ rằng văn hóa của dân tộc ta, với biết bao nhiêu nét cao đẹp, liệu có thể được rút gọn vào nhà giã để cho một dân tộc thối nát văn minh da trắng, có nền văn hóa trở góp học hỏi. Đó là chưa kể đến một câu hỏi bí hiểm nữa, là những ai nhân danh văn hóa VN để giảng dạy văn hóa dân tộc cho đám người Mỹ da trắng thuộc Công ty Viên Santa Clara? Câu hỏi này không kể các nhà một số người Việt làm việc khi mới được tới đây. Trong quá khứ cũng như hiện tại, có rất nhiều người Việt bình dân cũng như trí thức cũng không có khả năng tiếp thu được có thể về trình bày cho người ngoại quốc biết hai điều ưu tú và sự đồng văn hóa VN: một là định nghĩa thuật ngữ nền tảng nào là văn hóa, và hai là văn hóa VN khác với văn hóa Tây phương, nhất là văn hóa của nước Mỹ, là những gì đi kèm nào.

Chúng ta nên ca ngợi thi nhân chí và sự thành công của ông Leo Himmelsbach, và đừng quên trách ông ta là cho có nhà giã để các phật tử của ông ta tìm hiểu về văn hóa Việt Nam. Liệu cũng không nên trách dân tộc Mỹ của ông ta đã không hiểu về văn hóa VN, mà ngược lại người ta nền VN đã có một thời gian này gần một trăm năm rồi. Nước Mỹ do khi người da trắng là dân chủ tự do đầu tiên lập thành, và lịch sử lập quốc của nước này vẫn còn quá trẻ, mới trên hai trăm năm. Cho đến giờ này, có một số người Mỹ thuộc thế hệ hai hoặc ba của tiên tổ khác di dân tới Mỹ, vẫn còn không đồng ý rằng: “nước Mỹ không có văn hóa riêng”. Nước Mỹ có nhiều người mà còn như “mù văn hóa”.

Do đó, chúng ta mong rằng tất cả những người Việt nào còn hãnh diện vì tinh thần văn hóa cao đẹp của mình, sẽ tìm cách tiếp xúc thích cho ông Leo Himmelsbach hiểu rằng nhà giã là quá nhiều, nếu người Mỹ muốn biết những người Việt nào là Việt gian, là vong bản, là chó săn Lê Chiêu Thống, những người Mỹ sẽ cần tiếp xúc gần gũi, gần gũi hàng ngàn lần của nhà giã để tất cả một số kiến thức tiếp thu về văn hóa Việt Nam.

Nếu Công ty viên hạt Santa Clara đã biết phớt lờ những cách mau lẹ viết thư xin lỗi của người người Việt tại San Jose, cũng như mau lẹ thi hành kế luật với một phật tử thuộc dân Claudia Kirkland thì sự phớt lờ những tội lỗi được nhận xét về việc sát Milpitas, sau khi họ có hành động rất kém văn minh đối với bản thân nhân thuộc phía Chính Nghĩa.

Trong thời kỳ kháng của Hội Luật Gia Á Châu để ngày 11 tháng 6 năm 1987, mang chức ký của Giám Đốc Điều Hành của Hội là Bà Julie Hatta, “những hành vi hiên ngang không thể chấp nhận được và thiêu đốt” đã được Hội nêu ra như là do việc sát Milpitas thực phạm. Việc về lên một và

Tác Giả: Phạm Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

Tên thân th< các ng< b< b< t< gi< đ< c< H< i này nh< c< nh< c< nh< sát Milpitas r< ng đ< là hành đ< ng h< nh< c< nhân ph< m, k< th< ch< ng t< c, và g< i l< i hình < nh th< i Đ< c Qu< c Xã ngày tr< c. < đ< n ch< t c< a kháng th< , H< i Lu< t Gia Á Châu khuy< n cáo c< nh sát Milpitas nên thi hành ba bi< n pháp đ< t< l< i, cũng nh< đ< tr< ng tr< nh< ng c< nh sát viên đã ph< m t< i k< th< và đ< c ác v< a k< .

C< nh sát Milpitas có lý do đ< trì hoãn các hành đ< ng t< l< i, vì đã có m< t s< tên Vi< t gian và m< t s< khi< p nh< c< khác trong kh< i ng< i Công giáo VN t< i California tìm cách ch< y t< i cho nh< ng tên c< nh sát th< c dân liên h< . Có k< dùng chi< c áo tu hành c< a mình đ< g< t< i cho c< nh sát da tr< ng, tuy bi< t rõ là c< nh sát < y v< a hành h< và làm nh< c< đ< ng bào c< a mình. Thí d< m< t t< báo Vi< t ng< < phía nam California v< n v< ng< c t< nh< n là ch< lên ti< ng cho quy< n l< i c< a ng< i t< n< n đang ch< đ< i t< i các tr< i t< m trú Đông Nam Á l< i t< bi< n mình thành cái loa ch< y t< i cho c< nh sát Milpitas... Đó là nh< ng nét ô nh< c khác trong ô-nh< c-s< c< a đ< m ng< i Công giáo khi< p nh< c trong kh< i ng< i t< n< n VN t< i x< này.

Tình Th< ng Ki< u Th< c Dân

Ngôn ng< nói và ngôn ng< vi< t c< a dân t< c Vi< t Nam có câu “Có đánh đ< thì đánh đ< chín ph< ng...” ng< ý r< ng làm ng< i, đ< u có t< sa đ< a đ< n đâu thì cũng ph< i c< ráng gi< l< y chút liêm s< t< i thi< u.

Nh< ng phía Chính Nghĩa qu< th< t không ng< r< ng phe đàn áp đã “đánh đ< t< t c< m< i ph< ng, không ch< a ra m< t ph< ng nào n< a”. Và phía Chính Nghĩa cũng đã không bao gi< t< ng t< ng r< ng có th< “tình th< ng theo ki< u th< c dân”. Cho nên phe đàn áp đã t< n tình g< i tình th< ng ki< u < y cho giáo dân VN t< i San Jose.

Là n< n nhân kh< n kh< c< a ch< nghĩa c< ng s< n bán khai ki< u H< Chí Minh, ng< i t< n< n VN không xa l< gì v< i chi< n thu< t “b< đ< i”. Nhìn l< i các v< b< đ< i t< i các n< c c< ng s< n, ai cũng ph< i l< c đ< u ghê t< m m< c đ< man r< siêu đ< ng c< a nh< ng tên lãnh đ< o t< i các ch< đ< c< ng s< n. Vô đ< ch đ< đáng m< t là anh c< c< a c< ng s< n qu< c t< v< n là đàn anh Sô Vi< t, m< đ< u b< ng tr< n b< đ< i t< i vùng Ukraine vài năm sau khi phe Bôn-sê-vich c< m quy< n t< i Nga, làm cho c< ch< c tri< u dân Ukraine ch< t đ< i. L< p lu< n thông th< ng c< a ng< i c< ng s< n là “đ< i quá thì h< t ý chí ch< ng đ< i”. Chi< n tranh “b< đ< i” đ< di< t tr< m< i s< ch< ng đ< i đã đ< c áp đ< ng r< t trung thành t< i các n< c c< ng s< n, đ< c bi< t là Kh< Me Đ< t< n tình áp đ< ng t< i Cao Mên, và đ< c H< Chí Minh áp đ< ng t< i VN cho t< i ngày h< n n< m xu< ng, r< i còn đ< c nh< ng k< k< v< h< n ti< p t< c áp đ< ng t< i VN sau năm 1969 cho đ< n t< n bây gi< .

Số báo đối đầu diễu trình mĩ ý chí chủ nghĩa đĩ quỷ là một chiến thuật đáng ghê tởm, và một dân tộc thĩ nghĩa tĩ hào đĩn đĩu thĩ giĩi vĩ tĩ do và dân chủ nhĩt đĩnh là không bao giĩ cĩ vĩ hoĩc tán trĩ trở phi nhĩn và phi luân ỹ. Nhĩng cĩ một số sĩt trĩng đĩi cĩ a nĩĩc Mĩ khi đĩng lên tĩĩng Nĩ Thĩn Tĩ Do ỹ ngoài khĩi cĩng New York. Ngĩĩi nĩi đĩĩc đĩc các lĩi khĩc trên tĩĩng ỹ đĩu kinh phĩc nĩĩc Mĩ và dân tĩc Mĩ lĩm. Vĩ các lĩi cao cĩ ỹ chính là số bĩ o đĩm an toĩn, no ỹ m và hĩnh phúc cho bĩt cĩ tìm đĩĩc đĩn vùng đĩt hĩa nĩy. Số hĩ trĩng đĩi nĩi đĩy là số quên khĩng chú thĩch ỹ ngay phĩa đĩĩi nhĩng lĩi cao đĩp kĩa, rĩng “nĩĩc Mĩ khĩng cam kĩt đĩĩt trĩ đĩĩc số bĩ đĩi vĩ tinh thĩn”. Bĩy giĩ thĩ phe đĩn ỹp văn hĩa tĩ San Jose đĩ số a chĩ a số quên ỹ bĩng hĩnh đĩng cĩ thĩ đĩ nhĩc nhĩ nhĩn loĩi rĩng nhĩng ngĩĩi tìm đĩn xĩ nĩy vĩn cĩ thĩ bĩ “bĩ đĩi vĩ tinh thĩn”.

Nĩu khĩng đĩĩc đĩc các bĩn tin ghi chính xĩc các chi tiĩt cĩ a vĩ “bĩ đĩi tinh thĩn” tĩ San Jose thĩ ngĩĩi ngoĩi cuĩc số khĩng dĩm tin là chuyĩn n ỹ xĩ y ra trên đĩt Mĩ. Nhĩng đĩn trĩĩc cĩ a sĩch nĩy đĩ bàn vĩ các khĩ giĩi mà phe đĩn ỹp đĩ tung ra đĩ tiũu đĩĩt phĩa Chĩnh Nghĩĩ, thĩ đĩ nhĩ chĩ trĩn, cĩnh sĩt, vu cĩo, dũng ngĩĩi Vĩĩt chĩng ngĩĩi Vĩĩt v.v..., nhĩng tĩt cĩ nhĩng thĩ ỹ vĩn chĩ a man rĩ bĩng số bĩ đĩi vĩ tinh thĩn, vĩ rĩng nhu cĩu đĩ ỹn thiĩng liĩng đĩĩc kĩ là cao quĩ nhĩt và cĩn thiĩt nhĩt đĩi vĩ nhĩng ngĩĩi Cĩng giĩo VN, là nhĩng giĩo đĩn đĩĩc xĩng tĩng là nhĩng ngĩĩi sũng đĩ o nhĩt thĩ giĩi. Ngĩĩi Cĩng giĩo VN đĩ tĩng trĩi qua bĩĩt bao thĩ thĩch, tĩ thĩi cĩm đĩ o đĩĩi mĩt vĩi trĩu vua nhĩ Nguyĩn đĩn thĩi kĩ cĩm đĩ o đĩĩi bĩ o quyĩn cĩng sốn, nhĩng quĩ thĩt hĩ chĩ a đĩn nĩi bĩ cĩm đĩn tĩ hĩi nhĩ bĩ cĩm đĩn tĩi giĩo phĩn San Jose. Tĩnh thĩĩng kiĩu thĩc đĩn đĩ cĩm các phĩp Bĩ Tĩch, cĩm Thĩnh Lĩ, cĩm các lĩnh mĩc vĩ làm lĩ ỹ nhĩ thĩ Hĩ Đĩ o, làm ỹp lĩc vĩi các đĩ a phĩn bĩn khĩng cho mĩĩn nhĩ thĩ dĩng Thĩnh Lĩ. Tĩn nhĩn hĩn tĩt cĩ là bĩĩn phĩp khĩa cĩ a NHẢ Tĩ M, đĩ giĩo đĩn khĩng cĩn “cĩ a ỹn thiĩng liĩng”.

Chũng tĩi đĩ đĩĩc nghe nhĩc rĩng hĩng giĩo phĩm “cĩ bĩn phĩn” làm các phĩp Bĩ Tĩch, cĩ hĩnh Thĩnh Lĩ cho giĩo đĩn. Danh tĩ “bĩn phĩn” trong cuĩc tranh đĩu cho tĩ vĩ văn hĩa nĩy vĩn cĩn quĩ nhĩ. Theo cĩi nhĩn trĩn tĩc và hĩn mĩn cĩ a kĩ vĩĩt sĩch nĩy thĩ giĩo đĩn “cĩ quyĩn thiĩng liĩng hĩĩng các đĩĩu đĩ”. Lĩi nĩi chĩn thĩn và lĩĩng thĩĩn cĩ a Lĩnh mĩc Nguyĩn Mĩnh Tĩn khi Ngĩi vĩĩt rĩng “lũc nĩi cũng chĩ mong đĩĩc làm tĩi tĩ” cho giĩo đĩn quĩ thĩt đĩ chĩng mĩnh tĩĩn đĩ vĩ a kĩ cĩ a chũng tĩi là đũng. Chĩ cĩ nhĩng giĩo phĩm nĩi theo đĩĩc tĩnh thĩn lĩi nĩi đĩ cĩ a LM Tĩn thĩ mĩi xĩng đĩng đĩĩc gĩi là “lĩnh đĩ o tĩnh thĩn”. Nhĩn đĩĩi mĩt khĩa cĩnh trĩn tĩc khĩc, chũng tĩi đĩĩc bĩĩt rĩng giĩo đĩn thĩĩng cĩ thĩ đĩng gĩp mĩi khi hĩ đĩ lĩ, hoĩc xĩn mĩt Bĩ Tĩch nĩi đĩ vĩ tĩnh thĩn nĩi các vĩ giĩo phĩm. Tĩ chĩi làm các đĩĩu ỹ cho giĩo đĩn tĩc là phĩm tĩi bĩt lĩĩng vĩ đĩ thĩĩu sũng phĩng. Nhĩn cao hĩn nĩ a và xa hĩn nĩ a, chũng tĩi hĩĩu mĩt cĩch rĩt thĩ số, rĩng giĩo phĩn cĩ bĩn phĩn phĩi làm vĩ vĩng cho Giĩo Hĩi Cĩng Giĩo Thĩ Giĩi. ỹ đĩy, phe đĩn ỹp đĩ làm thĩĩt hĩi khĩng đĩ lĩĩng đĩĩc cho ỹ tĩn và cho danh đĩ cĩ a Giĩo Hĩi khi phĩm tĩi dũng tĩn giĩo đĩ bĩt chĩt giĩo đĩn, rĩi cĩn dũng tĩn giĩo đĩ mĩc cĩ nĩ a.

Tác Giả: Phạm Kim Vinh

Thứ Bảy, 10 Tháng 10 Năm 2009 13:40 - Last Updated Chúa Nhật, 03

Tháng 1 Năm 2010 13:22

Độc hại sự vụ đàn áp văn hóa này, chúng tôi biết chắc khi thấy phe đàn áp luôn luôn mang hủ t
 luật này, luật kia ra để cấm đoán, để dồn mọt và để hành hạ giáo dân. Đầy c biết rằng hiện nay,
 chỉ có bè lũ cai trị của cộng sản hiện hành sẽ đi lại ngay trong nước của dân. Chỉ có các nước
 cộng sản hiện có chỉ để “giây thông hành nội địa”. Đầy c biết rằng không có quốc gia nào dùng
 để nhử luật lệ như nước Mỹ. Và cũng đầy c biết, khi hiện hành minh, rằng nước Mỹ đang
 dồn để thủ giết và sự nhà tù, cũng như gian lận và lừa bịp nay đã trở thành “lợi ích quốc gia”
 của dân tộc Mỹ, như một giáo sư người Mỹ đã tuyên bố trong một cuộc phỏng vấn dành cho
 tuần báo US News & World Report mà chúng tôi đã trích dẫn ở phần trên của cuốn sách này.
 Lợi cũng đầy c biết rằng thú vị trong rằng vì không có trí thông minh và khôn ngoan như loài
 người nên chỉ có luật rằng để đi phó vùi nhau hàng ngày. Thế mà phe đàn áp lại chỉ trừu tượng
 mang luật lệ ra để giết quy tụ một vấn đề tuy để thu về tinh thần, một vấn đề hoàn toàn
 không thể hiểu được như những kẻ mọt bênh vực dân, thì hiện hành và tôn thờ mù quáng. Các linh
 mục người Việt đã bị cấm, không những không được làm lễ, không được giúp giáo dân, mà còn
 bị cấm ngay cả đến sự lai vãng với có giáo dân của người nước ngoài. Chúng tôi thấy họ không biết đi
 đến cho Tòa Thánh La Mã thì nước Mỹ đã phúc trình những gì về cho Đệ Giáo Hoàng trong vụ
 đàn áp ở nước này? Về đi đến này có tìm được trong hàng ngàn thủ giáo luật của Giáo Hội
 Công Giáo thế luật nào cấm các linh mục Việt làm lễ cho giáo dân Việt, biết các linh mục Việt
 phải tránh xa các nơi có giáo dân Việt?

Báo Chính Nghĩa đã từng thu thập khá đầy đủ chi tiết những vụ vang của phía Chính Nghĩa khi phe
 này bị phe đàn áp kiện trước Tòa Án thế tục. Hành động mang kiện này là một điếu tai hại rất
 lớn cho uy tín của Giáo Hội Công Giáo, vì nó chứng tỏ rằng một thủ giáo luật đã không khuất
 phục được phía Chính Nghĩa. Điều đáng buồn hiện hành, chính là đã vướng bóng sự lệ thuộc hiện hành của
 phe đàn áp để nguyên để trong vụ kiện này. Khi luật sư Alan May cho tòa biết những tình
 tiết thật phẫn trong việc mua bán của sự Hội Đệ o, luật sư thay một cho nguyên để lại trở lại
 là “không hề được biết chuyện này”. Phán quyết cho vụ án này nằm trong những xét của một giáo
 dân tại nhà thờ Chánh Tòa là ông Almando khi ông nói: “Về quan tòa đã thấy được một sự gian
 dối của Tòa Giám Mục”.

Ở đây, chúng ta có thể tìm thấy ra một định nghĩa về “tình thế người kiêu thế dân”: tình
 thế người này gồm sự đối giáo dân, hành hạ giáo dân, và bắt lệ thuộc về giáo dân. Những tình
 thế người kiêu này còn đây chúng ta thêm hai điếu to lớn khác nữa. Một là ngành truyền thông tại
 nước Mỹ cũng là khí giết như những kẻ mọt để óc thế dân dùng vào việc vu cáo, bịa đặt và
 nhử mọt những người vì hoàn cảnh để biết phải để những thân tại xã này. Thế hai là về tuy
 thông để vào tay những kẻ có quy định như những tại lệ đã biến thành một khí giết để trừ cá
 nhân.

Người ta đã làm hiện hành khi nói rằng của “hòa giải” để cuộc “tranh chấp” tại San Jose. Ngay
 từ đầu, phe đàn áp đã dùng tại địa báo lệ về thế chấp và báo lệ về tinh thần. Tất cả những thế này đã
 bị vô hiệu hóa vì khí giết duy nhất của giáo dân VN tại San Jose: tình thế người của người Việt và

Chương 4 - Cuộc Tội Văn Hóa Địch Danh Tại San Jose

Tên: Phạm Kim Vinh

Tháng: 10; Năm: 2009 13:40 - Last Updated

Tháng: 1; Năm: 2010 13:22

trình bày khu vực của người Việt Nam. Theo thông tin thì một bên giao chi tiền còn
biết cú đầu bài phức tạp hơn, sau khi đã dùng hết mọi khí giới, mọi chiến pháp
mà không thắng được. Vậy thì kết quả sau khi tung ra khí giới sau chốt cửa phe đàn áp, tức là
cha lôi cả đàn con ra kiện trước tòa án thế tục, và bắt thua kiện nhà thì người ta bắt buộc
phải kết luận rằng phía Chính Nghĩa đã thắng.

Trở về [Mục Lục](#) * [Chương 5](#)